
BR
157
B46
A 411632



8 Декабря 1869 года составился въ Римѣ Ватиканскій соборъ, а 18 Іюля 1870 года состоялось опредѣленіе на семъ соборѣ о признаніи новаго догмата о непогрѣшимости папы. "Когда онъ, папа говоритъ ex cathedra, т.е. когда опредѣляетъ какое либо ученіе о вѣрѣ и нравственности, силою своего высочайшаго апостольскаго авторитета, то это ученіе должно быть неизмѣнно содержимо всею церковію и признаваемо непогрѣшимымъ." Опредѣлилъ папа Пій IX.

8 Декабря 1854 года тѣмъ же папою Піемъ IX (сконч. в 1877 г.) возведено было въ догматъ мнѣніе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи.

О ЗАПАДНЫХЪ ВѢРОИСПОВѢДАНІЯХЪ И СЕКТАХЪ ПРОТЕСТАНТСКИХЪ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

СВЯЩЕННИКА СКОРБЯЩЕНСКОЙ ЦЕРКВИ

ЕВГРАФА БЕНЕСКРИПТОВА.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА.

1861.

Отъ Санктпетербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать дозволяется 26 Октября 1860.

Цензоръ, Архимандритъ *Сергій*.

ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ.

Предлагаемый въ сей книжкѣ *Историческій очеркъ Западныхъ Вѣроисповѣданій и сектъ Протестантскихъ* составляетъ нѣкотораго рода *Вступленіе*, предупреждающее собою имѣющіе послѣдовать за симъ тѣ трактаты *Богословско-полемическаго* содержанія, которые, по тщательнѣйшей обработкѣ оныхъ по запискамъ, составленнымъ мною въ бытность Баккалавромъ С. Петербургской Духовной Академіи, будутъ выходить въ свѣтъ отдѣльными книжками. Въ настоящей книжкѣ помѣщаются потому на первый разъ только одни *историческія* свѣденія:

Послѣдующіе трактаты будутъ выходить также отдѣльными книжками; но только опредѣленный срокъ выхода оныхъ не назначается.

Сочинитель.



вѣкѣ—Александрійская при Апостолѣ и Евангелистѣ Маркѣ, въ III-мъ Кесарійская при Григоріи Чудотворцѣ, Карѳагенская при Кипріанѣ. Въ IV-мъ вѣкѣ, на подобномъ основаніи, Никейскій Соборъ [1] усвоилъ таковое преимущество послѣ Епископа Александрійскаго Епископамъ Церквей-Римской и Антіохійской Къ симъ Епископамъ въ теченіи сего вѣка отнесенъ былъ Епископъ Византійской или Константинопольской Церкви, которая хотя сначала подчинена была Ѳракійскому Митрополиту, но когда Константинополь сдѣлался резиденціею Римскихъ Императоровъ, получила такое отличіе, что II-й Вселенскій Соборъ по тому уваженію, что Константинополь сдѣлался *новымъ Римомъ*, усвоилъ Епископу Константинопольской Церкви титулъ Епископа *новаго Рима*, и далъ ему первое мѣсто послѣ Епископа Римскаго. Къ четыремъ Епископамъ главныхъ Церквей, или какъ они назывались въ семъ вѣкѣ, Митрополитамъ, именно: Римскому, Константинопольскому, Александрійскому и Антіохійскому въ V-мъ вѣкѣ, по опредѣленію Халкидонскаго Собора [2]), причисленъ Епископъ Іерусалимскій, которому, еще на Никейскомъ Соборѣ [3]) предоставлено *послѣдованіе чести съ сохраненіемъ достоинства, присвоенного Митрополіи.*

1) 325 года. Пр. 6

2) Прав. 12. 3) Прав. 7.

2. Возникшая на Западѣ мысль о главенствѣ Римской Церкви, какъ каѳедрѣ Ап. Петра, проявляющаяся въ декретахъ нѣкоторыхъ Государей и Римскихъ Первосвященниковъ. Отверженіе сей мысли частію на Западѣ, но главнымъ образомъ на Востокѣ.

По усвоенному между прочими Патріархами Первосвященнику Римской Церкви первенству *чести ради царствующаго града Рима*, представители оной Церкви измѣнили свой взглядъ на отношеніе сей Церкви къ прочимъ. Древняя мысль, что Римская Церковь, какъ каѳедра верховнаго изъ Апостоловъ Петра, имѣетъ первенство *предъ* прочими Церквами, обратилась въ другую, что Римская Церковь имѣетъ первенство *надъ* прочими Церквами. Эта мысль начала проявляться въ V-мъ вѣкѣ какъ въ декретахъ нѣкоторыхъ Государей, такъ и въ приговорахъ Римскихъ Епископовъ по различнымъ случаямъ. Такъ въ 445 году Императоръ Валентиніанъ III издалъ законъ, въ которомъ онъ, ссылаясь на достоинство Апостола Петра, городъ Римъ и нѣкоторый соборъ (Сардикійскій въ 347 г. пр. 25), говоритъ: «что опредѣляется Римскою Апостольскою каѳедрою, то должно быть закономъ, и каждый Епископъ по зову Римскаго Первосвященника обязанъ являться предъ его судилище; ибо тогда только будетъ миръ въ Церкви, когда цѣлая Церковь будетъ знать своего правителя

(Rectorem [4]). Епископъ Римскій Иннокентій I-й выражалъ то же. Онъ говорилъ, что въ цѣлой вселенной ничего нельзя рѣшить безъ сношенія съ Римскою каѳедрою, и особенно въ дѣлахъ Вѣры всѣ Епископы должны обращаться къ Св. Петру [5].» Впрочемъ и на самомъ Западѣ эта верховно-судебная власть Римскаго Епископа не была тотчасъ признана таковою. Сѣверо-Африканская Церковь всячески утверждала свою независимость отъ Римскаго Патріаршества [6], но на цѣломъ Востокѣ еще отдаленнѣе были отъ сей мысли, и IV-й Вселенскій Соборъ въ Халкидонѣ (451 г.) опредѣленно постановилъ: «что Патріархъ Константинопольскій, какъ Епископъ столицы Восточно-Римскаго Царства, имѣетъ равныя права и достоинство съ Епископомъ Римскимъ, и занимаетъ первое по немъ мѣсто [7]. Политическое отношеніе Римскихъ Епископовъ въ VI вѣкѣ къ Греческимъ Императорамъ, которые въ 554 году опять получили владычество надъ Италіею, опредѣляло отчасти отношеніе ихъ и къ Констан-

---

4) Leon. Opp. T. 1 p. 64. Thedos. Novell. tit. 24.

5) Ep. ad Concil. Carth. an. 416, et ad Concil. Milevitan. 416. Epist. ad Metrop. jlliric. V.

6) Conc. Milevitanum, seu potius Carth. plenarium, an. 418 Can. XXII: «Quod si ab eis (Episcopis vicinis) provocandum putaverint, non provocent, nisi ad Africana Concilia, vel ad Primates provinciarum suarum. Ad transmarina autem qui putaverint appellandum, a nullo intra Africam recipiantur.»

7) Прав. 28.

тинопольскимъ Патріархамъ, и чѣмъ въ большей зависимости Епископы Римскіе были отъ Греческихъ Императоровъ, тѣмъ менѣе обнаруживали они притязанія свои на первенство.

3. Предвосхищеніе первенства со стороны Римскихъ Первосвященниковъ, по случаю усвоенія Константинопольскому Патріарху титула Вселенскаго, и послѣдовавшее за тѣмъ неуваженіе Церкви Вселенской со стороны Римскихъ Первосвященниковъ.

Открытый споръ объ этомъ начался по случаю усвоенія въ VI вѣкѣ при Императорѣ Іустиніанѣ Патріарху Константинонольскому титула *Вселенскаго*, каковымъ прежде прочихъ началъ подписываться Патріархъ Цареградскій *Св. Іоаннъ Постникъ*. Римскіе Епископы вообразивъ, что Патріархъ Константинопольскій хочетъ сдѣлать себя Епископомъ надъ цѣлою Вселенною, подняли противъ сего голосъ, одни вовсе уничтожая это титло, называя оное антихристіанскимъ, а другіе усвояя оное себѣ однимъ, такъ что съ 606-го года это антихристіанское, по выраженію Папы Григорія, наименованіе съ Папою Вонифатіемъ III такъ твердо возсѣло на Римскій престолъ, что послѣдовавшіе за симъ Папы старались не только утвердить оное за собою, но и распространить власть свою и на прочихъ четырехъ Патріарховъ Вселенскихъ.

Уполномочивъ себя мнимымъ авторитетомъ, Римская Церковь время отъ времени менѣе стала уважать Восточную Церковь и самые Вселенскіе Соборы, а не уважая древнихъ правилъ, позволяла себѣ самопроизвольныя, несогласныя съ духомъ Вселенной Церкви, нововведенія,—и преемники каѳедры Петровой сдѣлались первыми нарушителями того, что въ продолженіе столькихъ вѣковъ созидаемо было на камнѣ Вѣры—Петрѣ.

4. Поводъ къ усиленію Римскаго Первосвященника по случаю низверженія Константинопольскаго Патріарха Игнатія за обличеніе Варды, и возведеніе на Патріаршій престолъ Фотія. Соборы со стороны низверженнаго и возведеннаго на престолъ Патріарховъ.

Хотя на Западѣ увѣренность въ главенствѣ преемниковъ Петровыхъ была почти всеобщая, но при всемъ томъ на Римской каѳедрѣ недоставало одного сильнаго характера, чтобы утвердить за собою всѣ предначинанія честолюбивыхъ предшественниковъ; наконецъ явился и онъ: это былъ Папа *Николай I-й*. Но съ другой стороны надобно сказать, что подобныя покушенія и сего послѣдняго, можетъ быть, не могли бы имѣть столь великаго успѣха, если бы внутри самой Восточной Церкви не было къ тому повода. Таковымъ началомъ къ усиленію Римскаго Патріарха была судьба двухъ,

преемственно избираемыхъ на Константинопольскую каѳедру, Іерарховъ—*Игнатія* и *Фотія*, между которыми въ теченіи 30 лѣтъ раздѣлялось участіе Восточныхъ и Западныхъ Епископовъ и оспаривалась каѳедра Константинопольская. Это было въ половинѣ 9-го вѣка.—За малолѣтствомъ Императора *Михаила III* назначенъ былъ ему въ соправителя Имперіи дядя его *Варда*. Подъ вліяніемъ этого Варды господствовали всякое нечестіе и всѣ пороки при Константинопольскомъ дворѣ. Константинопольскій Патріархъ сего времени *Игнатій* (въ малолѣтствѣ Никита, младшій сынъ Императора Михаила Куропалаты; на 14 г. монахъ) сильно возставалъ противъ сего нечестія, и узнавъ наконецъ, что самъ Варда женился на своей ближайшей родственницѣ, не допустилъ его публично въ день Богоявленія Господня ко Св. Причащенію. Раздраженный симъ оскорбленіемъ, Варда свергнулъ съ каѳедры Игнатія, и послалъ его въ заточеніе на островъ Мраморнаго Моря (858 г.). Нужно было избрать преемника. При столь рѣшительномъ поступкѣ съ законнымъ Патріархомъ и притомъ сыномъ Царскимъ, самая необходимость требовала избрать на Патріаршій престолъ человѣка, который бы со славою могъ занимать оный, и оправдать собою выборъ Государя: взоры Двора и клира обратились на Фотія. Ученѣйшій мужъ своего времени, первѣйшій изъ Государственныхъ санов-

никовъ, Фотій, стоя ужъ и безъ того на столь высокой степени, всемѣрно отказывался отъ предлагаемаго ему Патріаршаго престола, къ невыгодамъ коего онъ расположенъ былъ судьбою своего предмѣстника: но наконецъ уступивъ усилію придворныхъ и духовныхъ, онъ долженъ былъ принять сдѣланное ему предложеніе, и чрезъ 6 дней, прошедъ предварительно всѣ церковныя степени, сдѣланъ былъ Патріархомъ. Низверженный Игнатій, въ сознаніи своего права, никакимъ образомъ не соглашался на таковое избраніе, и, при содѣйствіи раздѣлявшихъ съ нимъ участіе въ семъ дѣлѣ Епископовъ, собранъ былъ въ церкви Св. Ирины Соборъ, на которомъ избраніе Фотія на Патріаршество объявлено было незаконнымъ и онъ самъ вмѣстѣ со своими послѣдователями отлученъ отъ Церкви. Таковой поступокъ невольно заставилъ Фотія и самаго Императора, подпавшаго подъ ихъ анаѳему, собрать съ своей стороны въ Церкви Св. Апостоловъ Соборъ (859 г.) и отлучить отъ Церкви виновниковъ гражданскаго и церковнаго возмущенія, произведеннаго приверженцами Игнатія.

5. Представленіе сего дѣла Папѣ Николаю съ грамотою Фотія, заключающею въ себѣ Изложеніе Вѣры.— Мысль Папы, что Императоръ дѣлаетъ его судіею въ семъ дѣлѣ, и хитрость въ его распоряженіяхъ.

Послѣ такихъ бореній обѣ противныя партіи возрастали и усиливались, и Константинопольская

Церковь казалась раздѣленною на двѣ противныя части; къ довершенію несчастія въ сихъ распряхъ воскресла усыпленная крамола объ иконопочитаніи Императоръ Михаилъ съ Вардою, предвидя пагубныя послѣдствія сихъ распрей, вознамѣрился для ихъ прекращенія собрать новый Соборъ; но весьма важную сдѣлалъ ошибку тѣмъ, что потребовалъ въ семъ случаѣ помощи и совѣта у Папы *Николая*, отличавшагося самымъ твердымъ и непреклоннымъ характеромъ. Съ багатыми дарами Константинопольскіе послы отправились въ Римъ, и предложили Папѣ на разсмотрѣніе дѣла свои относительно распрей объ иконопочитаніи и объ обоихъ Патріархахъ, съ присовокупленіемъ къ послѣднему окружнаго посланія Фотія, съ *Изложеніемъ Вѣры*, какими обыкновенно новопоставляемые Патріархи сообщаютъ другъ другу о своемъ избраніи, въ залогъ взаимной любви. Папа Николай, вообразивъ, что Императоръ дѣлаетъ его верховнымъ судіею въ семъ случаѣ, отправляетъ въ Константинополь двухъ легатовъ—Захарію и Радоальда съ тѣмъ, чтобы дѣло объ иконоборствѣ они рѣшили по собственному усмотрѣнію, дѣла же обоихъ Патріарховъ, изслѣдовавъ на мѣстѣ событія, отнесли къ нему для окончательнаго суда. Въ семъ случаѣ, можно сказать, Папа даже съ самоувѣренностію могъ обнадеживать себя правомъ судіи надъ Греками, потому

что дѣло обоихъ Патріарховъ было таково, что чью бы онъ ни взялъ сторону, онъ въ томъ и другомъ случаѣ могъ находить причину къ обвиненію Грековъ [8]). Теперь надобно было ожидать, чѣмъ начнется и кончится это дѣло въ Константинополѣ; до того времени Папа держитъ только неутралитетъ. Но какъ надобно было дать какой-либо ходъ дѣлу: то Папа отправляетъ сначала съ лагатами къ Фотію письмо, въ коемъ признавъ исповѣданіе его православнымъ, осуждаетъ однакожъ неправильность скораго поставленія его въ патріаршій санъ изъ мірянъ, и потому не изъявляетъ на оное съ своей стороны согласія до возвращенія пословъ своихъ, не сказавъ при семъ ни слова о неправильномъ низложеніи Игнатія. По прибытіи Римскихъ пословъ въ Константинополь, въ 861 г. открытъ былъ соборъ, на которомъ въ первое собраніе Игнатій осужденъ и лишенъ сана, а Фотій подтвержденъ въ Патріаршескомъ достоинствѣ, а въ другое рѣшены споры объ иконопочитаніи. Папскіе послы, въ предположеніи, что Папа согласится на общее рѣшеніе [9]), подписались подъ опре-

---

8) Низложеніе Игнатія Папа признавалъ незаконнымъ потому, что причина тому была недостаточна, что онъ Варду изобличилъ въ кровосмѣшеніи и недопустилъ до Св. Таинъ. Беззаконнымъ онъ называлъ и возведеніе Фотія на мѣсто Игнатія потому, что онъ въ столь короткое время возведенъ былъ въ Патріаршескій санъ изъ мірянъ.

9) Этого ожидать можно было тѣмъ естественнѣе, что самъ Папа въ письмѣ

дѣленіями сего собора и отправились въ Римъ, а вскорѣ за ними посланы къ Папѣ и соборныя дѣянія въ двухъ книгахъ.

6. Несогласіе Папы на опредѣленіе Константинопольскаго Собора, утвердившаго Фотія въ званіи законнаго Патріарха.—Укорительныя письма его къ Императору, Патріарху и Восточнымъ Епископамъ, и неуваженіе оныхъ.

Папа понявъ, на чемъ остановилось дѣло, пристаетъ тотчасъ къ другой сторонѣ, и объявляетъ себя открытымъ врагомъ приверженцевъ и покровителей Фотіевыхъ. Онъ пишетъ укорительныя письма къ Императору и Фотію, кои всѣ основываются на словахъ, сказанныхъ І. Христомъ Ап. Петру: *Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь мою. Паси овцы моя. Утверди братію твою, и проч.* Всѣ сіи слова примѣняетъ онъ къ себѣ, и объясняясь нѣсколько учтивѣе въ письмѣ къ Императору, все свое любоначаліе обнаруживаетъ въ письмѣ къ Фотію. Онъ писалъ ему грозно: что «Церковь Римская, по преимуществу, полученному Петромъ отъ самаго Христа, есть глава «всѣмъ другимъ Церквамъ, и что потому каждый «долженъ свято и ненарушимо содержать всѣ ея «опредѣленія, хотя бы они и противны были обыкно-

---

къ Имп. Михаилу обѣщалъ признать Фотія съ братскою любовію, если окажетъ ревность къ защитѣ Каѳол. Вѣры и услышитъ о дѣйствіяхъ его ко благу Церкви.

«венію; и поелику Фотій изъ мірскаго чина вступилъ «на Патріаршій престолъ, противъ установленія «Западной Церкви, которой правила ему должно «знать и хранить, то и сдѣлался чрезъ то преступ-«никомъ безотвѣтнымъ и никакого оправданія въ «винѣ своей неимѣющимъ, а наиболѣе потому, что «воспріялъ сей священный санъ, при жизни Игнатія, «несправедливо осужденнаго, котораго Церковь «Римская не престаетъ почитать въ прежнемъ его «Патріаршескомъ достоинствѣ (Epist. Nicol. см. 231 «стр. *Правда Вселенской Церкви*).—Подобныя грамоты послалъ онъ и къ прочимъ Восточнымъ Патріархамъ и Епископамъ, въ коихъ повелительнымъ голосомъ требовалъ, чтобы и они не принимали низверженія Игнатія и возведенія въ Патріаршій санъ Фотія, произведеннаго безъ согласія Римской Церкви, которая, какъ онъ выражался, *судитъ всѣхъ, но ни отъ кого судима быть не можетъ, кромѣ самаго Іисуса Христа;* хочетъ, чтобы Игнатій снова предсталъ предъ лице Собора въ присутствіи Папскихъ легатовъ, и обѣщаетъ за тѣмъ окончательное рѣшеніе дѣла прислать изъ Рима.

7. *Требованіе Папы прислать Игнатія и Фотія къ себѣ на судъ, и сопротивленіе тому Константинопольскаго Двора. Новое покушеніе Папы на главенство въ Церкви, и тщетность онаго.*

По отправленіи такихъ писемъ, Папа собралъ (863 г.) въ Римѣ Соборъ, на коемъ осудилъ лишить

сана Фотія и всѣхъ посвященныхъ отъ него, а Игнатія провозгласилъ законымъ Патріархомъ, отлучивъ въ дополненіе къ сему отъ Церкви и двухъ своихъ легатовъ, подписавшихъ опредѣленія Константинопольскаго Собора, и послалъ за тѣмъ опредѣленія своего Собора къ Греческому Императору и Фотію, угрожая проклятіемъ всѣмъ тѣмъ, кои дерзнутъ нарушить оныя. Но въ Константинополѣ на проклятія его не обращено было вниманія, и даже Императоръ писалъ къ нему укорительное письмо за его высокомѣріе, давая ему знать, что послы его призваны въ Константинополь только изъ чести, каковой никогда въ такихъ дѣлахъ не дѣлали Папѣ, а не для подчиненія Восточной Церкви суду Западной. Но Папа Николай симъ не успокоился; желая довершить начатое, онъ вооружился всѣмъ Свящ. Писаніемъ, чтобы доказать свое верховное право въ дѣлахъ церковныхъ и препобѣдить мнѣніе своихъ противниковъ. Къ Царю Михаилу писалъ онъ, что «такъ какъ не отъ человѣковъ, но отъ Бога Ап. Петръ воспріялъ преимущество власти надъ всею Церковію: то и «Архіереи Римскіе суть верховнѣйшіе всякаго духовнаго дѣла судіи,» почему и требовалъ, чтобы Императоръ прислалъ немедленно Игнатія и Фотія предъ его судилище, или, въ случаѣ невозможности, довѣренныхъ лицъ для разсмотрѣнія ихъ дѣла съ самаго начала: но и это требованіе было отвер-

гнуто; потому-что Восточные Патріархи никогда не усвояли Римской Церкви начальства и власти надъ всѣми Церквами, а отдавали Риму только потому предпочтеніе, что прежде Константинополя онъ былъ престольнымъ градомъ Царей, по перенесеніи же престола въ Константинополь, Патріархъ Константинопольскій почитался совершенно равнымъ Римскому Первосвященнику. Папа видя, что письменныя его посланія не имѣютъ успѣха, отправилъ снова въ Константинополь пословъ (866 г.), угрожая Императору, что если онъ не согласится самъ сжечь возвращенное къ нему письмо, въ которомъ онъ уничижалъ власть и преимущество Церкви Римской, повѣсить оное на деревѣ, вмѣстѣ съ другими подобными, и предать сожженію къ посрамленію Восточной Церкви. Но Императоръ, узнавъ о таковомъ замыслѣ, повелѣлъ не впускать Папскихъ пословъ въ предѣлы Государства, доколѣ не предадутъ они проклятію всѣхъ латинскихъ догматовъ, (мнѣній отвергаемыхъ Восточною Церковію), и не дадутъ письменнаго о томъ свидѣтельства. Послы, бывъ предупреждены въ этомъ, возвратились въ Римъ для донесенія Папѣ.

8. Распря по случаю обращенія Болгаровъ въ Христіанскую Вѣру. Происки Папы подчинить эту область своей власти. — Неудовольствіе Грековъ на

притязанія Папы, и Соборъ на Римскую Церковь и Папу Николая. — Средостѣніе между обѣими Церквами.

Къ усиленію сей распри открылся еще новый поводъ по случаю обращенія *Болгаровъ*, которые въ 864 году, покорившись Императору Михаилу, приняли отъ Грековъ Христіанскую Вѣру. Изъ Исторіи обстоятельно извѣстно, что и самъ Болгарскій Царь (Борисъ) принялъ Св. крещеніе отъ Грековъ и нареченъ именемъ своего воспріемника Михаиломъ. Вслѣдъ за симъ посланы были въ Болгарію Греческіе проповѣдники, учители и священники. Узнавъ объ этомъ, Папа Николай поспѣшилъ послать въ Болгарію своихъ миссіонеровъ, чтобы эту область подчинить своей власти. Только-что обращенныхъ Болгаровъ нетрудно было отвлечь отъ ученія и обрядовъ Церкви Восточной, и многіе изъ нихъ приняли латинскіе догматы. Такой непріязненный поступокъ Римскаго духовенства чрезвычайно оскорбилъ Церковь Восточную, и Патріархъ Фотій, видя отторженіе новыхъ членовъ своей Церкви, которые отъ него единственно воспріяли свѣтъ Христіанства, немедленно увѣдомилъ всѣхъ Восточныхъ Патріарховъ и Епископовъ окружнымъ посланіемъ о нанесенной ему обидѣ, и усильномъ стараніи Папы распространить свое владычество въ Бол-

гаріи, и о догматахъ, проповѣдуемыхъ тамъ его Епископами. Для утвержденія же за тѣмъ и защиты коренныхъ Церковныхъ постановленій и для уничтоженія замысловъ Римскихъ, собранъ былъ въ Константинополѣ многочисленный Соборъ (861), на которомъ Римская Церковъ обличена въ 5-ти заблужденіяхъ [10]), а Папа Николай, по общему всѣхъ приговору, объявленъ недостойнымъ священнаго престола и преданъ анаѳемѣ. Когда опредѣленія сего Собора, утвержденныя 1000 подписями, посланы были въ извѣстіе Папѣ, онъ вызвалъ знатнѣйшихъ Епископовъ къ защищенію своей Церкви противъ Греческой, и съ сего времени воздвигнуто было средостѣніе между обѣими Церквами.

9. Вторичное возведеніе на престолъ Игнатія. Согласіе на это Римскаго двора, и новый Соборъ въ Константинополѣ подъ вліяніемъ Папистовъ противъ Фотія. — Отправленіе дѣяній соборныхъ къ

---

10) Заблужденія сіи состояли въ томъ, что вопреки 64 прав. Св. Апостолъ, подтвержденному 55 прав. Трульскаго Собора, повелѣвалось *поститься въ субботу*; 2) въ первою седмицу четыредесятницы позволялось разрѣшеніе *на сыръ, яйца и молоко;* 3) запрещалось *Священникамъ* быть *женатыми*, (вопреки 5 прав. Св. Апостолъ) слич. 13 прав. Трульскаго Собора; 4) право *помазывать муромъ* крещаемыхъ предоставлялось только Епископамъ, почему они вторично муропомазывали тѣхъ, кои муропомазаны были отъ пресвитеровъ; и 5) къ Никейско-Константинопольскому Символу Вѣры прибавлено было: и *Сына*, что Фотій называетъ вершиною золъ.

Папъ, и потеря оныхъ. Вторичное возведеніе на престолъ Фотія. Соборъ Константинопольскій и дѣянія его.

Съ восшествіемъ на престолъ Михаиловъ Василія Македонянина, Фотій не допустившій сего цареубійцу ко Св. Причащенію, былъ низверженъ, и на мѣсто его возведенъ находившійся еще въ живыхъ Патріархъ *Игнатій*. Неосторожный Государь донесъ объ этомъ въ извѣстіе Римскому Папѣ, каковымъ былъ уже въ то время *Адріанъ II*, который воспользовавшись симъ случаемъ, поспѣшилъ утвердить въ Римѣ все, что сдѣлано было противъ Фотія; къ Императору же Василію отправилъ своихъ пословъ — мѣстоблюстителей, что бы на Соборѣ Константинопольскомъ привести въ извѣстность всѣ сдѣланныя по сему предмету распоряженія.—Созванъ былъ Соборъ, на которомъ хотя было только 162 Епископа, но у Папистовъ онъ извѣстенъ подъ именемъ VIII Вселенскаго (870 г.), на которомъ Отцы Собора, утвердивъ заготовленный Папою на Фотія приговоръ, подписали оный не чернилами, но *Евхаристическою Кровію*. Дѣянія сего Собора посланы были съ мѣстоблюстителями къ Римскому Папѣ, но отняты были на пути морскими разбойниками, и незаконный приговоръ не дошелъ на утвержденіе Римскаго Первосвященника. Тѣмъ неотрад-

нѣе были для Запада еще и слѣдующія происшествія на Востокѣ. По смерти Игнатія, вторично возведенный на Патріаршій престолъ Фотій, желая возстановить миръ въ Церкви, созвалъ въ Констатинополѣ новый Соборъ (880 г.), на которомъ присутствовали какъ Папскіе легаты, такъ и мѣстоблюстители прочихъ Патріаршихъ престоловъ. На семъ Соборѣ, называемомъ нѣкоторыми VIII Вселенскомъ, утверждены постановленія *седми* предшествовавшихъ Вселенскихъ Соборовъ, предано проклятію, какъ нечестивое, всякое прибавленіе къ Сѵмволу Вѣры; Соборъ, осудившій Фотія, названъ недѣйствительнымъ, и Фотій единогласно утвержденъ въ званіи законнаго Патріарха.

10. Новое возстаніе Патріарха Михаила Керулларія противъ распространяющихся на Западѣ заблужденій. Окончательный разрывъ между обѣими Церквами.

Въ X-мъ вѣкѣ небыло открытыхъ преній, но въ половинѣ XI-го Константинопольскій Патріархъ Михаилъ Керулларій, въ соединеніи съ Болгарскимъ Митрополитомъ *Львомъ*, снова возвысилъ голосъ противъ распространявшихся на Западѣ нововведеній, между прочимъ противъ употребленія въ Евхаристіи *опрѣсноковъ*. Императоръ Константинъ

Мономахъ желалъ было примиренія, но когда Папскіе послы, прибывъ въ Констатинополь, властительски повелѣвали принять постановленія Папскаго Двора и всенародно проповѣдывали латинскіе догматы, подвергнувъ проклятію Патріарха и всѣхъ его священнослужителей, тогда уже общенародно произнесено было на Западную Церковь отлученіе ея отъ Православнаго единства.

11. Примѣчаніе о томъ: почему Римская Церковь носитъ названіе Католической.

Послѣ того, какъ Западная Церковь отпала отъ Вселенскаго Православія (первоначально въ IX, окончательно въ XI вѣкѣ), имя *Каѳолической* Церкви по преимуществу должно было остаться за Церквію Восточною, какъ потому, что еще до того времени она была первоначальнымъ разсадникомъ всего Христіанства, и мѣстомъ собранія Вселенскихъ и почти всѣхъ помѣстныхъ Соборовъ, такъ и потому, что, по отдѣленіи Римскаго Епископа, Патріархи: Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій, не уклонились отъ Вселенскаго единства и Православія, и такимъ образомъ вся Восточиая Церковь и по сіе время осталась въ чистотѣ древней Каѳолической и Апостольской Церкви. Но поелику съ другой стороны и Западная Церковь, при всѣхъ своихъ нововведеніяхъ, по которымъ она

отторглась отъ Вселенскаго союза, отчасти блюдетъ вѣроученіе и характеръ древней Вселенской Церкви: то Западные и усвояютъ ей имя, по Римскому произношенію, ***Католической*** (**Catholica**) Церкви.

О ВѢРОИСПОВѢДАНИИ

ЛЮТЕРАНСКОМЪ.

ИСТОРІЯ ЛЮТЕРАНСТВА.

1. *Возстаніе Лютера на Римскую Церковь по случаю продажи индульгенцій.—Обнародованіе по сему поводу 95 положеній.*

Основатель Лютеранскаго Вѣроисповѣданія былъ *Мартинъ Лютеръ*, Августинскій монахъ и Профессоръ Богословія въ Виттенбергскомъ Университетѣ. Поводомъ къ его возстанію на Римскую Церковь была продажа *индульгенцій*, назначенная Папою Львомъ X для собранія денегъ на построеніе храма Апостола Петра въ Римѣ [1]. Въ Германіи

1) Возстаніе Лютера на Римскую Церковь, какъ видѣли мы, падаетъ на то время, когда на Римскомъ престолѣ былъ Папою *Левъ X*, происходившій изъ Медиційскаго дома, и имѣвшій большія дарованія. Папа этотъ любилъ науки, и покровительствовалъ ученымъ. Почему онъ весьма нравился Римлянамъ, и они говорили о немъ, «что давно на Римскомъ престолѣ не было столь великими качествами преукрашеннаго Папы». Впрочемъ ученость его состояла болѣе въ знаніи свѣтскихъ наукъ, чѣмъ въ Богословіи, и приписываемое ему достоинство

главная коммиссія по сему дѣлу состояла подъ распоряженіемъ Курфирста Маинцкаго и вмѣстѣ Архіепископа Магдебургскаго *Албрехта*, столько же молодаго человѣка, какъ и самъ Папа. Въ

затмѣвалось наиболѣе тѣмъ, что онъ имѣлъ очень мало попеченія о распространеніи страха Божія, а посвящалъ время болѣе свѣтскимъ забавамъ, такъ что иногда посѣщалъ театры, что весьма не приличествовало намѣстнику Христову, за котораго онъ выдавалъ себя. Хотя къ сему располагали Папу и кардиналы, доказывая ему, что онъ чрезъ это покровительствуетъ наукамъ и особенно поэзіи: но еслибы даже совѣтовала ему то и цѣлая Консисторія, то и тогда ему не слѣдовало бы поступать такъ, дабы не подать духовенству повода къ соблазну. Но такъ какъ сей Папа былъ чрезмѣрно щедролюбивъ, или прямѣе сказать, расточителенъ: то казенная сумма неминуемо должна была придти при немъ въ упадокъ. Почему онъ и долженъ былъ придумывать мѣры, какимъ бы образомъ поправить это дѣло. Вѣрнѣйшимъ средствомъ къ тому была продажа *индульгенцій*: потому что между всѣми торговлями, какія производили Папы, ни одна не доставляла имъ столько денегъ, какъ отпущеніе грѣховъ. Для востановленія своихъ доходовъ Папа долженъ былъ приняться за вышеозначенное средство по убѣжденію кардинала Лаврентія *Пунци*, и такимъ образомъ въ 1517 году публиковано было отпущеніе грѣховъ какъ для живыхъ, такъ и для умершихъ въ такихъ выраженіяхъ, что какъ скоро кто принесетъ положенное число денегъ, то немедлено грѣхи ему отпустятся, и души умершихъ изъ чистилища освободятся. Такого рода разрѣшительныя грамоты, по распоряженію Папы, прибиты были къ дверямъ церковнымъ, и имѣли слѣдующее содержаніе:

Форма индульгенцій.

«Во-первыхъ разрѣшаю тебя отъ всякой церковной клятвы, какой бы ты могъ «быть достоинъ, также и отъ всѣхъ грѣховъ и преступленій, понынѣ тобою учиненныхъ, какъ бы они велики ни были. Притомъ же отпущаю тебѣ наказаніе, ка«кое ты по справедливости въ *чистилищѣ* терпѣть бы долженъ. И снова дѣлаю «тебя участникомъ Церковному Таинству, и поставляю тебя въ то безгрѣшное «состояніе, въ которомъ ты былъ вскорѣ послѣ твоего Крещенія, такъ что когда «ты умрешь, адовы врата должны быть тогда заперты, дабы ты могъ идти прямо «въ царство небесное.»

Саксоніи—отечествѣ Лютера продажею индульгенцій завѣдывалъ помощникъ Албрехта Доминиканецъ *Тецель*. Переѣзжая съ мѣста на мѣсто, Тецель съ безстыдствомъ выполнялъ свое порученіе, и легковѣрный народъ, для котораго столь легко было пріобрѣтать спасеніе такимъ способомъ, наперерывъ раскупалъ у него индульгенціи [2]). Лю-

---

Независимо отъ сего подобныя грамоты въ неимовѣрномъ количествѣ розданы были монахамъ Доминиканскаго ордена, съ тѣмъ, чтобы они, объѣзжая Германскія земли, собирали чрезъ то доходы въ пользу Церкви; остальную же часть оныхъ Папа оставилъ для себя. Всѣ деньги, ожидаемыя за продажу индульгенцій изъ Саксоніи, подарилъ онъ сестрѣ своей *Магдалинѣ*. Госпожа сія не упустила случая онымъ подаркомъ пользоваться столько, сколько могла, препоруча коммиссію сборовъ въ своемъ дистриктѣ Епископу *Арцембальду*, который искуство выманивать деньги разумѣлъ такъ хорошо, что никто въ то время въ этомъ дѣлѣ не былъ его опытнѣе.

2) Надобно замѣтить, что продажею индульгенцій завѣдывали сначала Агустинскіе монахи, но потомъ это перешло въ руки Доминиканцевъ, къ числу коихъ принадлежалъ и уполномоченный Епископомъ Арцембальдомъ *Тецель*. Думаютъ, что это-то между прочимъ и было причиною того, почему Лютеръ, принадлежавшій къ Августинскому ордену, возсталъ съ такою силою противъ сихъ индульгенцій. Но несмотря на таковыя предположенія, дѣло Лютера говоритъ само за себя, какъ увидимъ въ послѣдствіи. Но съ своей стороны и то надобно замѣтить, что Доминиканцы дѣйствительно ужасно злоупотребляли симъ дѣломъ. Они выдумывали разныя басни и чудеса, чтобы доказать силу индульгенцій, а у Тецеля прибито было на сборномъ ящикѣ даже такое объявленіе:

Sobald das Geld in Kasten klingt,
Sobald die Seele aus Fedfeuer spingt.»

т. е. какъ только деньги звякнутъ въ ящикъ, душа тотчасъ выпрыгнетъ изъ чистилища.

Съ огромнымъ запасомъ таковыхъ индульгенцій Доминиканецъ Тецель выѣхалъ въ Саксонію, и развозилъ тамъ свой ящикъ по всѣмъ городамъ. При этомъ не обходилось и безъ своего рода церемоній. Чтобы обратить вниманіе

теръ, какъ духовный отецъ, видѣлъ жалкія последствія сихъ неумѣстныхъ въ чинѣ церковномъ нововведеній; число духовныхъ дѣтей его время отъ времени уменьшалось, и тѣ, кои еще приходили къ нему на исповѣдь, приходили въ надеждѣ на полученную индульгенцію, безъ сердечнаго

народа, продавцы индульгенцій на перекресткахъ и распутіяхъ водружали Римско-Католическое Распятіе (*Crucifix*) и разводили подлѣ онаго огонь. Но такъ какъ главный расходъ индульгенцій былъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ болѣе было разврата и пороковъ: то и конторы Доминиканцевъ наибольшею частію устрояемы были близъ шинковъ и зазорныхъ домовъ. Хотя сборъ за эти индульгенціи производился безъ принужденія: не смотря на то Саксонцы позволяли себѣ дѣлать надъ сборщиками различныя насмѣшки и даже оскорбительныя выходки, какъ показываетъ слѣдующій случай, бывшій съ Тецелемъ, Арцембальдовымъ уполномоченнымъ. Когда съ запасомъ своихъ индульгенцій былъ онъ въ Лейпцигѣ, къ нему обратился съ просьбою одинъ дворянинъ, и предложилъ ему: «не можетъ «ли онъ отпущать такихъ грѣховъ, которые еще намѣренъ кто-либо сдѣлать? Тецель отвѣчалъ утвердительно, «что можетъ, для того и индульгенціи». — Хорошо же! дворянинъ взялъ одну изъ таковыхъ индульгенцій, и заплатилъ ему за оную столько денегъ, сколько тотъ потребовалъ. Когда Тецель, собравъ значительную сумму продажею грамотъ, отправлялся изъ Лейпцига, этотъ дворянинъ остановилъ его на дорогѣ, и поколотивъ его сперва порядочно, потребовалъ, чтобы онъ отдалъ ему всѣ находившіяся у него деньги. Видя себя въ такой крайности, Тецель грозилъ дворянину, что онъ будетъ жаловаться на него Папѣ, указывалъ на страшный судъ, и въ досадѣ бросилъ ему ту сумму денегъ, какую онъ взялъ съ него за его индульгенцію: но тотъ настоятельно требовалъ отъ него всѣ безъ исключенія деньги, собранныя за индульгенціи, сказавъ положительно, что «этотъ поступокъ и есть тотъ самый грѣхъ, который онъ намѣренъ «былъ сдѣлать, и за который уже получилъ прощеніе.»

Примѣчанія сіи заимствованы изъ сочиненія, имѣющаго такое заглавіе:

Церковная Исторія отъ перваго начала Христіанства до реформаціи Лютеровой, сочин. на Датскомъ языкѣ г. Барономъ Голбергомъ. Часть II вѣкъ шестыйнадесять. Переведена на Руской языкъ въ 1775 году, и хранится въ рукописномъ переводѣ.

сокрушенія. Онъ нѣсколько разъ серіозно говорилъ противъ сего, какъ на своей исповѣднической, такъ и вообще на церковной каѳедрѣ, и когда проповѣдь его не имѣла успѣха, онъ рѣшился наконецъ въ навечеріи праздника *Всѣхъ Святыхъ* (31 Октября 1517), когда къ соборной церкви въ Виттенбергѣ въ сей праздникъ бываетъ большое стеченіе народа, прибить на дверяхъ оной 95 положеній противъ Папскихъ индульгенцій, вызывая при семъ каждаго, кто только хочетъ и можетъ, представить на оныя свои возраженія, и присовокупивъ въ заключеніе, что онъ не такъ дерзокъ, чтобы свое мнѣніе могъ предпочесть мнѣнію другихъ, но и не такъ безрасуденъ, чтобы Божественное Слово могъ унизить предъ баснями, кои изобрѣлъ человѣческій разумъ. Въ довершеніе сего онъ требовалъ, чтобы мнѣнія о семъ предметѣ каждый подвергнулъ или Божественному или церковному приговору.

2. Распространеніе сихъ положеній по всей Европѣ. Споръ объ этомъ съ Лютеромъ Доминиканца Пріеріо, и безуспѣшность онаго.

Изъ обнародованныхъ Лютеромъ положеній почти не видно, чтобы онъ былъ противникомъ Папы и господствующаго ученія Церкви; даже самой индульгенціи не отвергалъ онъ, но возставалъ только противъ открытаго злоупотребленія оною;

еще болѣе предохранилъ онъ себя отъ нареканія въ семъ случаѣ тѣмъ, что желалъ подвергнуть свое и общее другихъ мнѣніе о семъ предметѣ суду Церкви: но и въ семъ поступкѣ Лютера уже лежали зародыши реформаціи. Высказанныя имъ при семъ на основаніи одного Евангелія положенія: «о прощеній грѣховъ во Христѣ Іисусѣ, объ исповѣди, о благодатномъ освященіи человѣка», которыя сначала были только противопапистическими положеніями, повлекли за собою такія послѣдствія, какихъ не предвидѣлъ и самъ Лютеръ, когда прибивалъ оныя ко вратамъ Виттенбергской церкви. Черезъ 2 недѣли положенія Лютеровы сдѣлались извѣстными во всей Германіи, а въ продолженіи 5-ти или 6-ти недѣль—во всей Европѣ. Много отыскалось людей, кои не имѣя болѣе терпѣнія переносить папистичскія нововведенія, и желая преобразованія церковнаго, прочитавъ Лютеровы положенія, рукоплескали ему; но другіе напротивъ въ семъ случаѣ сильно негодовали на это, особенно Доминиканцы, коимъ въ лицѣ Тецеля нанесенъ былъ жестокій ударъ. Дѣло дошло до споровъ, которые хотя сначала были частные, но по перенесеніи въ Римъ, показали, что дѣло касалось всей Церкви. Римскій Первосвященникъ, который сначала не обращалъ на это вниманія, позволяетъ наконецъ *Магистру sacri palatii* Доминиканцу Сильвестру *Пріеріо*, формально возстать

противъ Лютера; но это дѣло не имѣло надлежащаго успѣха. Не входя въ опроверженіе Лютеровыхъ положеній, Доминиканецъ склонилъ все дѣло на одинъ вопросъ объ авторитетѣ Папы, коего противникомъ онъ выставлялъ Лютера, а себя ревностнымъ защитникомъ. Не видя успѣха въ преклоненіи Лютера на свою сторону, Доминиканецъ не поправилъ дѣла и лестнымъ обѣщаніемъ Лютеру милостей Папскихъ. Непреклонный Лютеръ въ письмѣ своемъ далъ Первосвященнику отвѣтъ, «что ежели ему угодно поступить съ нимъ, какъ только ему угодно, то пусть поступаетъ; но во всякомъ случаѣ онъ никакъ не согласенъ признать, что «Папа есть глава Церкви,» и отправился на Совѣтъ своего ордена въ *Гейделбергъ*. Этотъ случай доставилъ Лютеру поводъ краснорѣчиво развить въ кругу своихъ собратій еще нѣсколько болѣе новыхъ мыслей, и многіе изъ нихъ приняли ихъ. Такъ, говорилъ онъ между прочимъ: «Дѣла человѣческія, сколь ни прекрасными они кажутся, при всемъ томъ они суть смертные грѣхи. — Свободное прозволеніе послѣ грѣхопаденія, есть вещь, имѣющая одно названіе. — Не тотъ правъ, кто много дѣлаетъ, но тотъ, кто безъ дѣлъ много вѣруетъ во Христа. Законъ говоритъ: дѣлай это! и отъ того ничего не бываетъ; Благодать говоритъ: вѣруй въ Сего и — все бываетъ.»

3. *Такой же споръ съ Лютеромъ Архіепископа Кайетана и безуспѣшность онаго.*

Возрастающее время отъ времени волненіе умовъ встревожило Папу, и онъ рѣшился прекратить оное силою. Онъ повелѣлъ произвести надъ Лютеромъ духовный судъ, на который ему и приказано было явиться въ Римъ не болѣе, какъ въ продолженіе 60-ти дней. Лютеръ былъ въ крайности. «Если идти, думалъ онъ,» то не возвратиться, а если и не идти, то угражаетъ анаѳема. Но ходатайство предъ Папою со стороны Виттенбергскаго Университета и Саксонскаго Курфирства *Фридриха Мудраго* дали другой оборотъ дѣлу. Папа назначилъ производство суда на Аугсбургскомъ Сеймѣ (который былъ держанъ еще съ 1518 г.), поручивъ при семъ кардиналу своему Архіепископу Палермскому *Ѳомѣ Кайетану* объявить Лютеру, чтобы онъ или просилъ милости у Папы, или опасался себѣ осужденія, какъ еретикъ. Послѣ долгой нерѣшимости Лютеръ явился въ Аугсбургъ. На первой аудіенціи Папскій легатъ тономъ отеческимъ просилъ Лютера оставить свои заблужденія; Лютеръ попросилъ объяснить, въ чемъ состоятъ они? и—легатъ указалъ ему на два: одно касалось *индульгенцій*, а другое дѣйствія Таинствъ *ex opere operato*. Послѣ жаркихъ споровъ, учености и краснорѣчію Лютера должны были

уступить схоластическія тонкости Папскаго легата [3]).

4. Кроткія мѣры къ убѣжденію Лютера признать авторитетъ Папы. Мысли его о своемъ отношеніи къ Римской Церкви и ея Первосвященнику, изложенныя въ письмѣ къ Папѣ, и разоблаченіе оныхъ отъ двусмысленности. Ученая диспутація съ Докторомъ Эккомъ въ Лейпцигѣ.

По донесенію раздраженнаго легата Лютеръ ничего другаго не могъ ожидать себѣ отъ Рима, кромѣ отлученія; но такъ какъ въ самомъ Римѣ не всѣ партіи были между собою согласны: то дѣло приняло такой оборотъ, что одни требовали отлученія упорному вольнодумцу, а другіе всю вину неудавшагося предпріятія къ возвращенію Лютера къ нѣдра Церкви приписывали надменности и упрямству Кайетана; почему и разсуждено было: не вдаваясь въ дальнѣйшіе споры съ Лютеромъ, убѣдить его по совѣсти извиниться предъ Папою въ своей горячности, признать его авторитетъ и оправдаться во взнесенныхъ на него обвиненіяхъ; для каковыхъ переговоровъ и отправленъ былъ къ нему въ Саксонію папскій послан-

3) Когда приверженцы Лютеровы просили наконецъ Кайетана вывести какой-либо общій результатъ изъ производившихся между нимъ и Лютеромъ споровъ, онъ отвѣчалъ имъ: «Ego nolim amplius cum hac bestia disputare; habet enim profundos oculos et mirabiles speculationes in capite suo».

никъ и каммергеръ *Карлъ фонъ Милтицъ*. Лютеръ довольно благовидно выразилъ на этотъ разъ свои мысли объ отношеніи къ Римской Церкви и ея Первосвященнику; ибо послѣ сихъ переговоровъ онъ такъ писалъ къ Римскому Папѣ; «нѣтъ ника-«кого сомнѣнія, что Римская Церковь предъ всѣми «другими предпочтена отъ Бога; ибо въ оной Св. «Апостолы Петръ и Павелъ, 46 Папъ, и кромѣ «сего многія тысячи мучениковъ пролили кровь «свою, и побѣдили адъ и міръ; такъ что можно «понять, какимъ особеннымъ окомъ Богъ взи-«раетъ на оную. Нѣтъ ни одной причины, столь «значительной, по которой должно бъ было отдѣ-«литься отъ сей Церкви. Ежели случается иногда «что-либо худое съ тѣмъ, кто держится сей Церк-«ви, но не лучше будетъ и тогда, когда кто от-«вергнется отъ оной. Что же касается до власти «и верховности Римскаго престола, и сколь далеко «онѣ простираются, это пусть изслѣдываютъ уче-«ные; ибо въ семъ не заключается спасеніе души, «и—Христосъ основалъ свою Церковь не на внѣш-«ней, видимой власти и верховности, но на внут-«ренней любви, смиреніи и согласіи, и въ заклю-«ченіе прибавляетъ: свидѣтельствуюсь Богомъ и «всѣми тварями, что я никогда не имѣлъ и теперь «не имѣю намѣренія нападать какимъ-либо обра-«зомъ на власть Римской Церкви и Вашего Свя-«тѣйшества, или какою-либо хитростію что-ни-

«будь отторгнуть отъ оной. Я исповѣдую чисто-«сердечно, что сія Церковь имѣетъ власть надъ «всѣмъ, и что ей ни на небѣ, ни на землѣ ничто «неможетъ быть предпочтено; ибо *единъ Іисусъ* «*Христосъ есть Господь надъ всѣмъ*, (Ефес. I, 20—22). Но сколь ни благовиднымъ представляется таковое признаніе Лютера, при всемъ томъ оно мало говорило въ пользу Папскаго престола, и одно новое обстоятельство навсегда разоблачило оное отъ двусмысленности. Римско-католическіе Богословы вскорѣ заставили Лютера формально защищать прибитыя имъ на вратахъ Виттенбергской церкви положенія, и между таковыми на одно, касающееся Римскаго престола, Лютеръ принужденъ былъ дать слѣдующій отвѣтъ. «Первенство «Римской церкви можно доказывать только изъ «(frigidissimis) декреталій папскихъ, въ противо-«рѣчіи съ мѣстами Св. Писанія и съ Исторіею «Церкви первыхъ вѣковъ, преимущественно же «вопреки опредѣленіямъ Святѣйшаго Никейскаго «Собора; что же касается до главенства ея Перво-«священника, то Церковь кромѣ Іисуса Христа не «имѣетъ никакой необходимой главы». Съ неменьшею силою Лютеръ защищалъ предъ Богословами и другія изъ своихъ положеній, и когда дѣло между ними дошло до открытыхъ преній, Саксонскій Герцогъ посовѣтовалъ эту ученую диспутацію перенести въ Лейпцигъ. Здѣсь сторону Лю-

тера держалъ знаменитый въ то время ученостію, другъ и приверженецъ Лютера *Филиппъ Меланхтонъ*, а первымъ противникомъ его и ревностнымъ защитникомъ Римскаго престола былъ столь же знаменитый ученостію, проканцлеръ Университета (Ingolstadt) Докторъ *I. Еккъ*. Послѣ дальнѣйшихъ споровъ о догматахъ Римской Церкви, между прочимъ объ *идульгенціяхъ*, о *чистилищѣ*, по отношенію къ коимъ Лютеръ остался непреклоннымъ; дѣло окончилось тѣмъ, что побѣжденный на диспутѣ *Еккъ* отправился къ Римскому Папѣ.

5. Изданіе Папской буллы къ осужденію Лютерова ученія.—Ожесточеніе Лютера и сожженіе Папской буллы.

Видя непреклонность Лютера и тщетность предпринятыхъ доселѣ мѣръ къ его обращенію, Папа издалъ буллу, которою до 40 положеній изъ сочиненій Лютера объявлены ложными, соблазнительными, а нѣкоторыя прямо еретическими, и обречены къ сожженію всѣ его сочиненія, а самъ Лютеръ, ежели въ продолженіи 6-ти дней не отречется отъ своихъ мыслей, назначенъ къ отлученію отъ Церкви, какъ еретикъ. Для распубликованія этой буллы по Германіи посланъ былъ тотъ же *Еккъ*. Доселѣ Лютеръ былъ только звѣремъ въ овчей кожѣ; теперь же, когда узналъ, что

Еккъ принесъ противъ него Папскую буллу, онъ показалъ себя настоящимъ звѣремъ. Не ограничившись обличеніемъ Римской Церкви въ ея злоупотребленіяхъ, онъ въ сочиненіи своемъ: «*de captivitate babylonica Ecclesiae*» вычеркнулъ буйнымъ перомъ своимъ изъ религіозной системы многое такое, что весьма много вѣковъ свято чтила и признавала Вселенская Церковь. Такъ не призналъ онъ Св. Таинствами: Мvропомазаніе, Покаяніе, Священство, Бракъ и Елеосвященіе; въ Таинствѣ Евхаристіи не призналъ *пресуществленія*, отвергъ монашескую жизнь и т. п., и въ дополненіе съ насмѣшкою благодарилъ враговъ своихъ за то, что они навели его на изслѣдованіе истины, объяснивъ въ заключеніе книги, что ежели Папѣ угодно признать его еретикомъ, то пусть эта книга будетъ хотя малымъ доказательствомъ будущаго отреченія его отъ своихъ мыслей. Не оставивъ своего упорства, и за тѣмъ признавая себя уже отлученнымъ отъ Церкви, Лютеръ почелъ нужнымъ съ своей стороны, при принятіи Папской буллы, насмѣяться надъ своимъ Іерархомъ. 10-го Декабря 1520 г. въ сопровожденіи многихъ докторовъ и студентовъ прибывъ къ однимъ Виттенбергскимъ воротамъ, онъ торжественно сжегъ эту буллу вмѣстѣ съ *Книгою каноническаго права*, (которая приложена была вѣроятно для его вразумленія и содержала въ себѣ подлинныя пре-

данія древней Церкви и мѣста изъ великихъ Отцевъ оной), сказавъ: «ежели ты такъ оскорбила святаго человѣка Божія, то да поѣстъ тебя вѣчный огнь.»

6. Формальный судъ надъ Лютеромъ въ Вормсѣ, гдѣ онъ защищаетъ свое ученіе, а Императоръ предписываетъ содержать древнюю Вѣру.

Послѣ того, какъ Лютеръ сдѣлалъ такой отважный поступокъ, надъ нимъ начался формальный судъ. Самъ Курфирстъ Саксонскій увидѣлъ теперь, что наступило время, когда ему надобно было говорить или за или противъ Лютера: но не желая, чтобы соотечественникъ его остался осужденнымъ безъ выслушанія, предложилъ Императору Карлу V разсмотрѣть его ученіе на Имперскомъ Сеймѣ въ *Вормсѣ.* Императоръ не соглашался, но владѣтельныя особы, которыя подоспѣли на сей случай съ своими жалобами на злоупотребленіе Римскаго Двора и на угнетеніе Церкви, каковыя обстоятельства, говорили они, неминуемо требовали преобразованія церковнаго, настояли на то, чтобы Лютеръ призванъ былъ на Сеймъ, и 16-го апрѣля 1521 г. Лютеръ прибылъ въ *Вормсъ*. Народъ, въ которомъ Лютеръ распустилъ о себѣ такую громкую молву, узнавъ о его прибытіи, тысячами бѣжалъ до его квартиры, такъ что на другой день онъ едва могъ продраться сквозь толпу, чтобы

явиться на Сеймъ. Когда явился, ему предложили два вопроса: «признаетъ ли онъ себя сочинителемъ приписываемыхъ ему книгъ», которыя въ то время разложены были на скамьѣ, и «согласенъ ли онъ отречься отъ содержанія оныхъ?» Лютеръ, пересмотрѣвъ оглавленія книгъ, отвѣчалъ на первый вопросъ утвердительно, но касательно втораго онъ просилъ себѣ нѣсколько времени на размышленіе, и ему дали одинъ день. На другой день явившись въ собраніе, Лютеръ отвѣчалъ на вышеозначенный вопросъ Сейму такъ: «какъ я человѣкъ, а не Богъ, то не могу защищать своего ученія иначе, какъ словами Того, отъ Кого я получилъ оное, и Который такъ защищалъ свое ученіе: *«Аще злѣ глаголахъ, свидѣтельствуй о злѣ* (Іоан. 18, 23)», и просилъ собраніе доказать ему изъ Пророческихъ и Апостольскихъ Писаній, что онъ заблуждается, и тогда, говорилъ онъ, я первый брошу свои книги въ огонь». Въ пространной за тѣмъ рѣчи къ Сейму Лютеръ говорилъ, «что начатое имъ есть дѣло Божіе, что онъ, какъ истинный сынъ своего отечества, избавляетъ свою Церковь отъ работы Египетской, отъ плѣна Вавилонскаго и под. На Императора и нѣкоторыхъ другихъ особъ краснорѣчіе Лютера не произвело въ семъ случаѣ другаго впечатлѣнія, кромѣ худаго, и Государь произнесъ предъ собраніемъ: «онъ никогда не сдѣлаетъ меня еретикомъ!» На

другой день Императоръ собственноручно предписалъ всѣмъ владѣтельнымъ особамъ: «чтобы «они содержали и защищали ту Вѣру, какой дер«жались ихъ предки; что къ сему относитъ онъ «все, что постановлено было на Соборахъ; что онъ «жертвуетъ сему своею властію, тѣломъ и жизнію «и самою душою, что въ слѣдствіе обнаруженнаго «вчерашній день Лютеромъ упорства онъ раскаи«вается въ томъ, что щадилъ его, и что онъ не «поступилъ съ нимъ, какъ съ отъявленнымъ «еретикомъ, и наконецъ что онъ проситъ всѣхъ «князей дѣйствовать въ томъ же духѣ». Многіе изъ владѣтельныхъ особъ, кои были болѣе привержены къ Лютеру, почли нужнымъ войти съ нимъ по сему предмету въ переговоры; но самъ Лютеръ отвѣчалъ имъ, что онъ ничего болѣе не желаетъ, какъ начать преобразованіе Церкви *изъ Свящ. Писанія*, что въ противномъ случаѣ онъ готовъ терпѣть поношеніе и самую смерть, присовокупивъ въ заключеніе, «что ежели его дѣло не отъ Бога: то оно не продлится двухъ или трехъ лѣтъ; а ежели отъ Бога: то погасить его невозможно», и съ тѣмъ отправился изъ Вормса.

7. Пагубныя послѣдствія отъ распространеннаго Лютеромъ ученія. Поступки Августинскаго монаха Гавріила Дидима и другихъ, и новая партія.

Раскаяніе Лютера о своемъ поступкѣ, и невозможность поправить оный.

Между тѣмъ, какъ Лютеръ со дня на день долженъ былъ отдавать отчетъ въ дѣлахъ своихъ, проповѣданное имъ ученіе развивалось и укоренялось въ сердцахъ народа, несмотря на угрожающія опасности, и обнаруживало себя въ ужасныхъ опытахъ. Дѣло началось съ самаго разсадника этого новаго просвѣщенія, съ Виттенберга. «Ежели», говорили одни, «Призываніе Святыхъ, Иконопочитаніе, монашество и т. п. не могутъ быть «соглашены съ чистою Евангельскою истиною: «то что другое они, какъ не суевѣріе, которое «надобно искоренять?» Нѣкто *Гавріилъ Дидимъ*, Августинскій монахъ въ Виттенбергѣ, съ жаромъ возсталъ противъ иноческой жизни, и 13 Августинцевъ въ одинъ разъ оставили монастырь свой. Тотъ же нарушитель своего обѣта вздумалъ въ одной Августинской церкви въ Виттенбергѣ съ наглостію говорить съ каѳедры, что совершаемое въ оной Богослуженіе есть идолослуженіе, и увлеченные его словами нѣсколько человѣкъ студентовъ, ворвавнись во время общественнаго Богослуженія въ одну приходскую церковь, дерзкимъ и грубымъ образомъ прервали совершавшуюся въ ней Литургію. *Карлштадтъ*, Докторъ и Профессоръ Богословія въ Ваттенбергѣ, публично дока-

зывалъ, что все, что только ни установили и ни ввели Папы, безъ различія безбожно и отвратительно, и, чтобы опровергнуть это на опытѣ, онъ будучи священникомъ, не усумнился, вопреки постановленію Церкви (*Собора, бывшаго въ Труллѣ прав. 6*), вступить въ бракъ; объявилъ, что онъ совершенно особеннымъ отъ прежняго образомъ будетъ совершать Св. Евхаристію, и въ праздникъ Рождества Христова дѣйствительно совершилъ оную въ своей церкви такъ, какъ онъ выдумалъ. Этимъ поданъ былъ сигналъ къ низпроверженію всякаго, доселѣ бывшаго церковнаго порядка. Обольщенныя ученіемъ Карлштадта толпы попирали все священное. Литургія, исповѣдь, священныя изображенія и тому под. были для нихъ дѣломъ ничтожнымъ; безчинно и безъ страха брали они руками Святые Дары; бросали Иконы изъ церквей; каждый ремесленникъ считалъ себя въ правѣ быть священникомъ и проповѣдникомъ. Вотъ что было плодомъ проповѣданной Лютеромъ Евангельской истины! Другіе вдались въ иную крайность. Вмѣсто того, чтобы со смиреніемъ и въ простотѣ сердца подчиняться неложному слову Св. Писанія, они вздумали усвоять себѣ непосредственныя Божественныя откровенія, которыми будто бы опредѣлялось истинное уразумѣніе Писанія, чѣмъ думали подвинуть еще далѣе начатое преобразованіе, и чрезъ то приводили еще въ большое движеніе

мятущуюся толпу. Лютеръ съ ужасомъ смотрѣлъ, какъ опустошалось Божіе поле: но онъ уже не могъ поправить дѣла. Будучи въ это время внѣ Виттенберга, онъ такъ писалъ къ Курфирсту Саксонскому: «все, что я теперь сдѣлалъ, для меня «есть только одинъ позоръ.. Я желалъ бы, если «бы могъ, искупить оный своею жизнію; ибо это «такой поступокъ, въ которомъ я не могу дать «отвѣта ни предъ Богомъ, ни предъ людьми: онъ «лежитъ у меня на сердцѣ, и наводитъ мрачную тѣнь на самое Евангеліе» и проч.» По возвращеніи въ Виттенбергъ, Лютеръ проповѣдьми своими старался было возвести мятущіяся толпы къ тому образу мышленія, какого, по его мнѣнію, слѣдовало держаться въ дѣлахъ, касающихся Вѣры; но вмѣсто рукоплесканій онъ слышалъ однѣ насмѣшки. Такъ-то трудно бываетъ поправить дѣло, когда отступятъ хотя на одинъ шагъ отъ установленнаго порядка! — О началѣ и свойствѣ того превратнаго направленія, какое изъ ученія Лютера получали его слушатели, онъ такъ выражался въ своихъ сочиненіяхъ: «когда мы, говорилъ онъ, на основаніи Евангелія стали учить, что внѣшнія дѣла не могутъ насъ сдѣлать блаженными: то эти люди, между коими были великіе и ученые, уклонились къ тому, что Крещеніе—какъ внѣшняя вода, Слово—какъ внѣшняя человѣческая рѣчь, Писаніе—какъ внѣшняя буква, хлѣбъ и ви-

но, какъ простыя вещества, ничего не значатъ, такъ какъ это суть скоропреходящія вещи; а потому и кричали: духъ, духъ только животворитъ, буква убиваетъ [4]).

8. Раздѣленіе Западной Церкви, и образованіе общества Лютеранскаго. Мѣры, предпринятыя Карломъ V и Папою противъ начатаго преобразованія, и протестъ Богослововъ.

При такомъ бореніи новаго ученія съ древнимъ и самая Западная Церковь внутренно раздѣлялась на двѣ части; но при всемъ томъ дѣло еще не доходило до формальнаго раздѣленія оной, когда, съ сохраненіемъ древней формы Церкви, спорили только объ ученіи. Но вскорѣ зародышъ къ такому расторженію долженъ былъ развиться самъ собою. По смерти Саксонскаго Курфирста Фридриха Мудраго (1525-26), который хотя и не препятствовалъ, но и не содѣйствовалъ распространенію ученія Лютера, братъ и преемникъ его Іоаннъ *Постоянный*, видя, что ученіе Лютера принимается всѣмъ народомъ, а между тѣмъ повсюду слышенъ ропотъ на злоупотребленія Папскія, закономъ постановилъ, чтобы служители Саксонскихъ церквей «проповѣдывали впредь Слово «Божіе въ духѣ Лютера, оставили излишніе обряды,

---

4) См. объ этомъ Kirchengeschichte von Guerike über die Reformation.

«и совершали Таинства по Евангелическому по-«становленію безъ всякихъ другихъ прибавленій.» Примѣру сему послѣдовали многія другія владѣтельныя особы Германіи и даже многіе народы внѣ оной; ибо изъ Виттенберга, куда стекалось множество ученыхъ, коихъ привлекала слава Лютера и Меланхтона, ученіе Лютеранства разнесено было по многимъ землямъ, а за принятіемъ онаго неминуемо слѣдовала перемѣна и во внѣшнемъ устроеніи Церкви, и съ сего-то времени началось формальное уклоненіе отъ Римской Церкви и образованіе общества Лютеранскаго, какъ видимаго общества. Другія изъ владѣтельныхъ особъ, кои были привержены къ древней Церкви, видя, что въ Нѣмецкой Имперіи возникаетъ Церковь, ученіемъ, внѣшнимъ устройствомъ и нравами различная отъ Церкви Римской, по сношенію съ Римскимъ Папою, предложили Императору Карлу V на Спейерскомъ Сеймѣ (1529 г.) подтвердить снова изданное имъ на Вормскомъ Сеймѣ повелѣніе касательно содержанія древней Вѣры [5]). Въ слѣдствіе сего новымъ декретомъ объявлено было: «не приступать болѣе «ни къ какому преобразованію Церкви до Вселен-«скаго Собора; тѣмъ, кои уже измѣнили прежнее «ученіе и, изъ опасенія возмущенія, не могутъ «оставить новаго, повелѣвается по крайней мѣрѣ

5) Такъ, какъ содержали ее предки до отдѣленія отъ Римско-католической Церкви.

«до того времени всячески удерживаться отъ дру-«гихъ нововведеній; Литургіи не отвергать, и Като-«ликамъ нигдѣ не возбранять свободнаго отправле-«нія своего Богослуженія, но и имъ никакъ не «обращаться къ Лютеранскому ученію; проповѣд-«ники не иначе должны поучать Евангелію, какъ «въ смыслѣ и разумѣ, какой принятъ Церковію, «и проч.» Евангелическіе Богословы и владѣтельныя особы, кои уже далеко пустили въ ходъ начатое ими дѣло преобразованія, или лучше сказать, извращенія церковнаго, воспротивившись сему опредѣленію, которое, говорили они, сдѣлано было безъ совѣщанія съ ними, объявили противъ онаго формальный *протестъ*, отчего и названы *Протестантами*,—наименованіе, которое по изъясненію ихъ, имѣетъ тотъ положительный характеръ, что обозначаетъ собою такихъ Христіанъ, которые *съ твердою и живою вѣрою въ единственно спасительную силу І. Христа и неложность одного Слова Божія*, готовы идти противъ всякаго, *вооружающагося на сію вѣру*, человѣческаго авторитета, и которые, подобно Пророкамъ и Апостоламъ, не хотятъ повиноваться человѣкамъ паче, нежели Богу. Таковой протестъ не сдѣлалъ однакожъ Лютеранъ безопасными. Самый договоръ, по окончаніи войны, заключенный Императоромъ съ Папою, коимъ Государь обязался «всѣхъ еретиковъ въ Германіи при-«вести въ повиновеніе Папѣ,»—не обѣщалъ имъ

ничего хорошаго. Посланные къ Императору съ протестомъ и аппелляціею были отвергнуты имъ, и Государь объявилъ Протестантамъ письменно (1529 г.), чтобы они остались при бо́льшемъ числѣ Христіанъ. Но эти мѣры не имѣли никакого дѣйствія, и общество Лютеранское, поддерживаемое символическими книгами своего Вѣроисповѣданія, болѣе и болѣе начало усиливаться.

9. *Взглядъ на этотъ періодъ времени.*

Судя по состоянію, въ какомъ находилась Западная Церковь по отдѣленіи отъ Восточной, можно было полагать, что Лютеръ былъ человѣкъ какбудто (хотя по наружности) съ доброю ревностью для блага истинной Церкви, когда онъ имѣлъ столько энтузіазма и силы—возстать противу Папы и злоупотребленій церковныхъ, противъ многихъ нововведеній, какія Римская Церковь, по усвоенному ею себѣ полномочію, сдѣлала безъ совѣщанія съ Церковію Вселенскою въ догматахъ Вѣры и церковныхъ постановленіяхъ: но онъ не соотвѣтствовалъ ея ожиданіямъ. Будучи бичемъ папской власти, онъ не былъ орудіемъ Промысла къ водворенію мира и единомыслія между сими двумя Церквами, но прокладывалъ себѣ другую дорогу. Это похоже на то, когда кто-нибудь, увидѣвъ двухъ враждующихъ между со́бою соперни-

ковъ, и видя справедливую сторону одного и несправедливую другаго, вступается за обиженнаго, но поразивъ притѣснителя, отходитъ не туда, гдѣ для общаго торжества ожидаетъ его союзникъ, но къ своимъ. Впрочемъ въ извиненіе Лютера можно сказать то, что онъ, имѣя предъ глазами одну Римскую Церковь, какъ кажется, слишкомъ мало зналъ о Церкви Восточной, или вообще о Церкви Вселенской. Почему видя, что Римская Церковь, нося названіе *Католической*, въ ученіи и постановленіяхъ своихъ далеко уклонялась отъ идеи истинной Церкви, онъ и поднялъ знамя реформы, въ намѣреніи освободить Церковь свою (Нѣмецкую), какъ выражался онъ» отъ работы Египетской, отъ плѣна Вавилонскаго,» и возвести ее къ первоначальной чистотѣ Апостольскаго вѣка. По прямымъ соображеніямъ, если Лютеръ хотѣлъ сдѣлать что-либо прочное, ему слѣдовало бы начать съ идеи и авторитета Вселенской Церкви, и показать, что Римско-Католическая Церковь въ ученіе и чиноположенія свои внесла много такого, чего никогда не признавала и не допускала Церковь Вселенская: но онъ объявилъ господствующую на Западѣ Вѣру противною Єв. Писанію, не справившись предварительно съ тѣмъ, какое Вѣроученіе до того времени господствовало во Вселенской Церкви. Въ этомъ состояла и вся ошибка Реформатора. Правда судя по тогдашнему состоянію

дѣлъ вѣры на Западѣ, поступокъ Лютера не былъ вполнѣ опрометчивъ; потому-что заблужденія Римской Церкви, противъ которыхъ возставалъ онъ, были такъ вплетены въ ея систему, что не оставалось иныхъ мѣръ къ отсѣченію оныхъ, какъ употребить мечь самаго Слова Божія, и Лютеръ успѣлъ въ этомъ: но, въ самодовольной радости объ успѣхѣ своихъ предпріятій, онъ не примѣчалъ, что то же самое оружіе, какое употреблялъ онъ въ ратоборствѣ съ заблужденіями Римской Церкви, онъ обратилъ и противъ Церкви Вселенской, и отсѣкъ онымъ отъ своей Вѣры разные существенные догматы, съ одинаковымъ уваженіемъ много вѣковъ содержимые не одною Римскою, но и всею Вселенскою Церковію. Впрочемъ и то сказать надобно, что Лютеръ смотрѣлъ на предметы Вѣры съ своей точки зрѣнія, соображаясь съ своими видами. Возстаніе Лютера, коимъ положено начало такъ называемой *Реформаціи*, имѣло свое основаніе въ давнишнемъ настроеніи духа народнаго,—не доставало только взрыва. *Шатобріанъ* говоритъ: «Реформація есть нападеніе истины Философской въ одеждѣ Христіанской на истину Религіозную [6].» Этотъ фактъ не новый; онъ нѣсколько разъ повторялся въ Исторіи въ покушеніяхъ многихъ еретиковъ-согласить Христіанскую Религію съ требованія-

6) Etud. Historiq. CXXX.

ми разума и науки, но только тогда эти покушенія скоро сокрушались объ авторитетъ Церкви, которая, имѣя сильную опору въ Св. Преданіяхъ, обращала въ ничто подобные замыслы. Между племенами Германскими теперь созрѣла эта пагубная мысль; система преобразованія церковнаго готова въ умахъ всѣхъ, сильный оплотъ противъ сего только Церковная власть Папы,—не подорвавъ сего оплота, ничего нельзя было сдѣлать. Отыскавъ слабую сторону въ системѣ Римско-Католическаго Вѣроученія, Лютеръ подорвалъ наконецъ все, и—Реформація, подобно заразительной болѣзни, которая иногда не имѣетъ силы въ другихъ климатахъ, быстро распространилась на Западѣ. Но свобода мышленія, водворенная Лютеромъ, вскорѣ оказала пагубныя дѣйствія надъ его послѣдователями: несогласіе раждалось изъ несогласія. Придуманныя къ уврачеванію сего зла мѣры, какъ то: *Образецъ согласія* и друг. содѣйствовали къ примиренію умовъ, но не всѣхъ, и Лютеранство, вскорѣ послѣ своего появленія, близко было къ концу. Но усилившееся уваженіе къ символическимъ книгамъ подкрѣпило его, и оно при помощи ихъ успѣло сохранить свой первоначальный видъ до половины XVIII столѣтія. Съ сего времени Лютеранская система совершенно уподобилась младенцу, котораго колеблетъ и увлекаетъ всякій вѣтръ ученія. Духъ Раціонализма объялъ

самыхъ учителей Вѣры; уваженіе къ символическимъ книгамъ исчезло, и защитники Лютеранизма, постепенно умаляясь въ числѣ, теряютъ надежду къ возстановленію древней своей системы.

О ВѢРОИСПОВѢДАНІИ
РЕФОРМАТСКОМЪ.

ИСТОРІЯ.

1. *Возстаніе противъ заблужденій Папистовъ Швейцарца Цвинглія, и новая реформа.*

Почти въ то же время, какъ Лютеръ въ Германіи вооружался противъ заблужденій Папистовъ, въ Швейцаріи возсталъ противъ нихъ же *Цвинглій*. Главнымъ поводомъ къ его возстанію была также продажа индульгенцій. Когда папскій посланникъ *Бернгардинъ Самсонъ* — Францисканецъ изъ Милана, явился въ Швейцаріи для выполненія своего порученія, Цвинглій въ 1-й день новаго 1519 года возсталъ публично въ Цюрихѣ противъ сихъ злоупотребленій, и вскорѣ за тѣмъ съ проповѣдьми своими, въ которыхъ онъ разсуждалъ главнымъ образомъ о содержаніи всего Св. Писанія и въ особенности Новаго Завѣта, выступилъ настоящимъ реформаторомъ. Въ маломъ вольномъ

государствѣ, гдѣ народная дѣятельность болѣе сосредоточена, гораздо удобнѣе и скорѣе можно было произвести и реформу; когда идеи Цвинглія распространились въ народѣ, реформа уже была готова. Такъ уже въ 1520 году Цюрихскій Совѣтъ повелѣлъ всѣмъ проповѣдникамъ поучать народъ Слову Божію чисто по одному Св. Писанію, и умалчивать о всѣхъ установленіяхъ, имѣющихъ свое основаніе въ преданіяхъ и практикѣ Церкви. Въ 1523 году въ присутствіи 600 особъ въ Цюрихѣ происходила торжественная диспутація между Цвингліемъ и знаменитыми папистическими учеными, и особенно Іоан. *Фаберомъ*, предъ которымъ Цвинглій защищалъ свои 67 положеній, и по окончаніи оной послѣдовало опредѣленіе Совѣта, чтобы Цвинглій смѣло продолжалъ проповѣдывать Евангеліе по духу Божію, и чтобы всѣ проповѣдники подъ опасеніемъ строгаго наказанія, не осмѣливались преподавать ничего такого, чего они не могутъ прямо основать на Св. Писаніи. Вторая диспутація, бывшая въ томъ же году, особенно относительно Литургіи и Иконопочитанія была также неблагопріятна для Римской Церкви; прежній церковный порядокъ былъ отмѣненъ; Литургія отвергнута, и мѣсто сего торжественнаго священнодѣйствія, заступило простое совершеніе Евхаристіи безъ прежнихъ священныхъ обрядовъ; употребленіе Иконъ, даже звукъ органовъ и колоколовъ были воспрещены.

2. *Послѣдствія отъ Цвингліева ученія.*

Послѣдствія отъ Цвингліева ученія въ Швейцаріи были тѣже, какія и отъ Лютерова ученія въ Германіи, съ тѣмъ только различіемъ, что Лютеръ оставилъ своихъ послѣдователей еще на нѣкоторой срединѣ, а Цвинглій своихъ увлекъ въ крайность. Хотя въ разсужденіи многихъ пунктовъ ученія онъ согласовался съ Лютеромъ, потому что тоже Св. Писаніе принималъ за единственное основаніе Вѣры: но при всемъ томъ зародышъ раціонализма скорѣе проникъ въ его систему, и могъ бы развиться къ величайшему вреду для Церкви, если бы сила Лютера и данный имъ, по крайней мѣрѣ въ то время, опредѣленный видъ Вѣроученію, не воспрепятствовали Цвинглію возставать открыто противъ общепринятаго ученія, хотя уже и въ то время системѣ своей онъ далъ чисто спиритуалистическое направленіе. Въ ревности своей противъ всего видимаго, въ стремленіи—отнять у человѣка способъ поддерживать себя въ вѣрѣ посредствомъ чего-либо внѣшняго, въ отвращеніи отъ всѣхъ обрядовъ и въ особенности отъ Литургіи Римско-католической Церкви, Цвинглій напалъ на мысль, что Таинства суть знаки, коими человѣкъ увѣряетъ Церковь въ своей Вѣрѣ, а Евхаристія есть только символическое воспоминаніе страданія Христова, изъясняя при семъ,

что глаголъ ἐςί въ словахъ учрежденія сего Таинства (*Сіе есть Тѣло Мое*, Мат. 26, 26) имѣетъ значеніе не «*есть*», а «*означаетъ*», и—издалъ о семъ предметѣ два сочиненія. Такое новое отступленіе сильно поразило Лютера, который хотя и не допускалъ въ Таинствѣ Евхаристіи пресуществленія или преложенія, но однакоже не отвергалъ дѣйствительнаго (realis) присутствія въ оной Тѣла и Крови Христовой [1]). Въ порывѣ своего негодованія онъ прямо воскликнулъ: «въ такомъ «случаѣ вся Библія превратится въ иносказаніе, «если столь ясныя слова учрежденія сего Таин«ства принять въ иносказательномъ смыслѣ. Чело«вѣкъ не понимаетъ сего; потому-то это и есть «тайна, и онъ въ-разсужденіи сего долженъ дер«жать свой разумъ въ оковахъ». Не вразумившись симъ замѣчаніемъ, Цвинглій по своей естественной горячности устоялъ на своемъ мнѣніи, и этотъ случай бросилъ сѣмя къ новому расколу.

---

1) Лютеръ училъ, что Іисусъ Христосъ *дѣйствительно* присутствуетъ въ Евхаристіи, или предлежащіе хлѣбъ и вино бываютъ истиннымъ Тѣломъ и истинною Кровію Христовою не по произнесеніи священнодѣйствующимъ извѣстной молитвы о ниспосланіи Св. Духа на Дары сіи, или, какъ учатъ Римскіе Католики, по произнесеніи словъ учрежденія сего Таинства, но только въ минуту принятія сихъ Даровъ причащающимися. Сообразно сему, послѣдователи его ученіе о семъ предметѣ выразили такъ: что *въ* хлѣбѣ и винѣ, *съ* хлѣбомъ и виномъ, и *подъ* хлѣбомъ и виномъ причащающійся вкушаетъ таинственно присущее, по Божественному всемогуществу, истинное Тѣло и истинную Кровь Христову. Противъ сего Римскіе Католики возражали Лютеранамъ, что ежели они допускаютъ

*

3. Содѣйствіе Цвинглію I. Эколампадія. Ученіе его о Евхаристіи. Переговоры Лютеранъ съ новыми реформаторами на Марбургскомъ конгрессѣ. Споръ ихъ объ Евхаристіи.

Какъ Лютеръ въ Меланхтонѣ, такъ Цвинглій для выполненія своихъ плановъ въ дѣлѣ церковнаго преобразованія имѣлъ сотоварища себѣ въ *Іоаннѣ Эколампадіи*, священникѣ и профессорѣ Богословія въ Базелѣ. Эколампадій былъ сначала послѣдователемъ Лютера, и подобно ему, принималъ дѣйствительное присутствіе въ Евхаристіи Тѣла и Крови Христовой, но въ послѣдствіи въ существенномъ совершенно уклонился къ Цвингліеву ученію, отступивъ однакожъ и отъ онаго въ опредѣленіи догмата о Св. Евхаристіи, когда при изъясненіи словъ Спасителя: *Сіе есть Тѣло Мое*, онъ слово ἐςί принималъ въ его собственномъ значеніи, а подъ словомъ σῶμα (тѣло) разумѣлъ только *знакъ* или *образъ* тѣла. Написавъ сочиненіе объ этомъ предметѣ, онъ предложилъ его на разсмотрѣніе Лютеранскимъ Богословамъ. Богословы видя, что въ ученіи Цвинглія и Эколампадія въ семъ пунктѣ нѣтъ существеннаго различія, не почли нужнымъ много заниматься симъ

дѣйствительно присутствіе въ Евхаристіи Тѣла и Крови Христовой: то они должны допустить и пресуществленіе; ибо дѣйствительное присутствіе безъ пресуществленія было бы второе и еще большее чудо.

предметомъ, и остановились на одномъ Цвингліи. Лютеръ, какъ блюститель предполагаемаго имъ единства въ проповѣданномъ имъ Вѣроученіи, видя, что между самими протестантами изъ раскола раждается расколъ, почелъ нужнымъ на Швабахскомъ конгрессѣ (1529 г.) войти съ прибывшими на оный Швейцарскими посланниками, которые держались Цвингліева образа мыслей, въ переговоры; но предложеніе его было ими отвергнуто. Ландграфъ *Филиппъ Гессенскій*, желая поправить дѣло, рѣшился пригласить Богослововъ обѣихъ партій для личныхъ переговоровъ [2]), и для сего назначилъ конгрессъ въ *Марбургѣ* въ Ландграфскомъ замкѣ. Въ предложенныхъ на семъ конгрессѣ 14 членахъ, въ коихъ Цвинглій разнился отъ ученія Лютера, противники согласились между собою, но когда дѣло дошло до 15, въ которомъ говорилось объ Евхаристіи, обѣ партіи остались столь непримиримыми, что ни одна не хотѣла отступить отъ своего образа мышленія. Замѣчательно при семъ, что та и другая сторона спорящихъ, держась одного и того же правила Вѣроученія—Св. Писанія, принуждена была сознаться, что для рѣшенія дѣлъ о Вѣрѣ одной Библіи недостаточно, и такимъ образомъ приговоръ Марбургскій болѣе разрознилъ,

---

2) Письменно онъ не могъ согласить ихъ, ибо на посылаемыя Лютеромъ Исповѣданія Швейцарцы отвѣчали отрицательно, и въ 1528 г. ученіе Лютера о Евхаристіи было формально осуждено на Бернскомъ конгрессѣ.

чѣмъ примирилъ умы. Цвинглій хотя и подписалъ на конгрессѣ тѣ пункты ученія, въ коихъ онъ согласился съ Лютеранами, но не смотря на то въ слѣдующемъ же году онъ снова торжественно въ двухъ своихъ Исповѣданіяхъ утверждалъ противное.

4. Появленіе другаго реформатора Калвина. Вліяніе его на Швейцарское общество. Образованіе общества Реформатскаго.

По смерти Цвинглія, несчастно окончившаго жизнь на войнѣ, возникшей между жителями Цюриха и Швейцарскими Католиками, и друга его Эколампадія, Швейцарское общество долгое время не имѣло у себя начальника и управлялось только единодушнымъ содѣйствіемъ многихъ изъ своихъ членовъ; но наконецъ явился и онъ. То былъ *Іоаннъ Калвинъ*, родомъ изъ Франціи. Ознакомившись съ ученіемъ реформаторовъ, и преслѣдуемый за то въ своемъ отечествѣ, онъ удалился въ Базель. Здѣсь въ 1535 году написалъ онъ, какбы для поддержанія вѣры въ гонимой во Франціи протестантской партіи, свое извѣстное сочиненіе: *Institutio christianae Religionis*, чрезъ которое онъ положенія свои сдѣлалъ извѣстными всему свѣту, и которое до 1560 года было классическою Догматикою въ реформатскихъ школахъ. По кратковременномъ потомъ пребываніи въ Феррарѣ и Фран-

ціи, онъ на обратномъ пути въ Базель остановился въ Женевѣ, которая въ это время была до крайности привязана къ ученію реформаторовъ. Калвинъ, не удовольствовавшись однимъ внѣшнимъ исповѣданіемъ вѣры жителей Женевы, начерталъ для нихъ строгій церковный порядокъ, и угрозами отлученія старался водворить нравственность въ Женевѣ. Здѣсь же распространилъ онъ свое, въ отношеніи къ Цвингліеву по видимому болѣе очищенное, но на самомъ дѣлѣ обнаруживающее тоже невѣріе, ученіе о *Евхаристіи*, и другое, въ строго–систематическомъ порядкѣ представленное, составляющее какъ–бы средоточіе его системы,— ученіе о *безусловномъ предопредѣленіи*. Отсюда чрезъ сочиненіе его: «*Согласіе пасторовъ Женевской Церкви*» ученіе сіе сдѣлалось извѣстнымъ и утвердилось во всей Швейцаріи. Въ 1558 году Калвинъ совѣтомъ своимъ содѣйствовалъ къ учрежденію въ Женевѣ Университета, который сдѣлался съ сего времени разсадникомъ реформатскихъ Богослововъ, и куда изъ различныхъ странъ Европы: изъ Германіи, Франціи, Шотландіи, Англіи, Италіи и друг. стекались всѣ тѣ, которые за то, что заражены были ученіемъ Калвина, изгоняемы были изъ своего отечества. Здѣсь Калвинъ не щадилъ ни времени, ни силъ, чтобы обнаружить себя во всѣхъ отрасляхъ своей дѣятельности. Какъ проповѣдникъ, профессоръ, писатель, представитель

Женевскаго общества, давшій ему новые законы и постановленія, онъ авторитетомъ своимъ имѣлъ столь сильное вліяніе на своихъ послѣдователей, что ученіе его съ невѣроятнымъ успѣхомъ разнесено было ими по разнымъ странамъ, и постановленія Женевскаго общества приняты были во многихъ протестантскихъ. Тѣ, кои преобразовали ученіе Лютера по началамъ Калвина и Цвинглія, названы *Реформатами*, каковое наименованіе усвоено въ послѣдствіи и всему Калвино-Цвингліеву обществу. Но такъ какъ Калвинъ училъ не во всемъ согласно съ Цвингліемъ: то отсюда и произошло то, что Реформатскія общества начали разногласить между собою во мнѣніяхъ, когда одни слѣдовали Калвину, а другіе не хотѣли оставить мнѣній, заимствованныхъ отъ Цвинглія. Впрочемъ это разногласіе во мнѣніяхъ не препятствовало реформатскимъ обществамъ быть долгое время между собою въ союзѣ.

ОБЪ

АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

I.

ИСТОРІЯ ОТПАДЕНІЯ АНГЛІИ ОТЪ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ 1533 г.

1. Союзъ Англіи съ Римско-Католическою Церковію со времени обращенія ея въ Христіанскую Вѣру до временъ Реформаціи. Англійскій Король Генрихъ VIII, какъ защитникъ Римскаго Католицизма въ землѣ своей.

Англія, окончательно обращенная въ Христіанскую Вѣру миссіонерами Папы Григорія Великаго (596 г.), до XVI вѣка содержала Вѣроисповѣданіе Римско-Католическое, и отличалась своею приверженностію къ Римскому Престолу. И во времена Реформаціи, если отъ кого, то по-видимому всего менѣе отъ Англіи можно было ожидать отпаденія отъ Римской Церкви; потому что ни воля

Государей, ни духъ Англійскаго народане готовы были измѣнить Католицизму. Когда Лютеръ издалъ противъ Римско-Католической Церкви извѣстное сочиненіе свое «*de captivitate Babylonica*», Англійскій Король того времени, Генрихъ VIII, который сначала приготовляемъ былъ къ духовному званію и хорошо знакомъ былъ съ Богословскимъ ученіемъ, писалъ даже противъ сего сочиненія свою апологію подъ названіемъ: *Assertio septem Sacramentorum adversus M. Lutherum* 1), за что Папа *Левъ X* пожаловалъ ему званіе *Защитника Вѣры* (Defensor fidei), каковый титулъ еще и доселѣ носятъ Короли Англіи. Но одно обстоятельство изъ семейной жизни сего государя дало другой оборотъ дѣлу, и тотъ самый Генрихъ, который показалъ себя такимъ поборникомъ Католицизма, возсталъ въ послѣдствіи противъ него.

2. Поводъ къ размолвкѣ его съ Папою по случаю расторженія законнаго брака. Содѣйствіе тому священника Ѳомы Кранмера.

Замышляя о расторженіи брака съ законною супругою своею, *Екатериною*, Принцессою Кастильскою и Аррагонскою, Генрихъ по обычному порядку долженъ былъ представить это дѣло на разсмотрѣніе Папѣ. Папа Климентъ VII почти

1) Защищеніе седьми Таинствъ противъ Мартина Лютера.

соглашался на предложеніе Короля, надѣясь и самъ получить отъ него помощь противъ Карла Бурбонскаго; но опасаясь нападенія со стороны противной Генриху партіи, онъ далъ этому дѣлу видъ безпристраснаго изслѣдованія, назначивъ легатовъ для разбора сего дѣла на мѣстѣ. Къ неудовольствію Генриха, Папская коммиссія, не рѣшивъ сего дѣла въ Англіи, перенесла оное въ Римъ, и Генрихъ оставался въ затруднительномъ положеніи. При такихъ обстоятельствахъ двое изъ приближенныхъ къ Королю во время одной прогулки сошлись случайно съ однимъ священникомъ, по имени Ѳомою *Кранмеромъ*, и выразились при немъ на счетъ затрудненія, въ какомъ находится Король относительно развода. Принимая участіе въ разговорѣ, Кранмеръ сказалъ имъ, что дѣло о разводѣ можно рѣшить по Св. Писанію и приговору ученыхъ Богослововъ, вовсе не спрашиваясь Папы. Это пересказано было Королю; онъ сдѣлалъ Кранмера придворнымъ Капелланомъ, и приказалъ ему изготовить письмо въ пользу своего развода. Основная мысль, какую Кранмеръ развивалъ въ письмѣ своемъ, состояла въ томъ, «что Король «Англіи есть верховная глава Англійской Церкви «во всѣхъ духовныхъ дѣлахъ, а Римской Епископъ «(такъ называлъ онъ Папу) въ Англіи не имѣетъ «никакого права на судопроизводство». Это чрезвычайно понравилось Генриху, и онъ пожаловалъ

ему упраздненную до того времени Архіепископію Кантербюрійскую, первую въ сей землѣ. Нарушитель своего обѣта чрезъ тайное вступленіе въ супружество, Кранмеръ долженъ былъ принимать рукоположеніе Епископское. Но какъ миновать открывшагося вслѣдъ за тѣмъ затрудненія? Кранмеръ долженъ былъ принимать посвященіе по Римскому Чиноположенію (Pontificale), а по этому чиноположенію рукополагаемый Епископъ долженъ давать клятву въ повиновеніи Папѣ. Чтобы не связать себя сею клятвою, Кранмеръ прибѣгаетъ къ такой хитрости. Онъ идетъ прежде въ капеллу, и даетъ присягу, «что клятвою, какую онъ «при своемъ посвященіи, по обычаю, долженъ «дать Папѣ, онъ не обязывается препятствовать «Королю Англійскому во всемъ томъ, что угодно «будетъ ему предпринять для преобразованія своей «Церкви», потомъ приступаетъ къ олтарю, принимаетъ посвященіе, и даетъ потомъ присягу Папѣ.

3. Распря Генриха VIII съ Папою по случаю незаконнаго вступленія Короля во второй бракъ. Распоряженія его относительно престолонаслѣдія. Отторженіе его отъ Папской власти, съ усвоеніемъ себѣ титула верховной главы Англійской Церкви. Катихизисъ Генриха.

Въ 1532 г. Генрихъ, разторгнувъ законный союзъ съ супругою, вступилъ во второй бракъ

съ *Анною Боленъ*. Узнавъ объ этомъ, Папа предписалъ Королю или отказаться отъ новаго союза, или явиться въ Римъ. Генрихъ рѣшился, во что бы то ни стало, не покоряться Папѣ. Видя его непреклонность, Папа провозгласилъ второй бракъ Генриха незаконнымъ, а его самаго отлучилъ отъ Церкви. Вскорѣ и въ самой Англіи таковой поступокъ христіанствующаго Государя сдѣлался слишкомъ соблазнительнымъ. Надобно было положить конецъ дѣлу. На этотъ разъ подоспѣлъ тотъ же Кранмеръ. Онъ пишетъ къ Королю письмо, коимъ проситъ его дозволить ему разсмотрѣть дѣло о его разводѣ, дабы онъ безъ зазрѣнія совѣсти могъ жить во второмъ бракѣ. Генрихъ согласился, и Кранмеръ назначилъ *духовный судъ*. На оный приглашаема была первая супруга Короля; но почитая ниже своего достоинства предстать предъ такого судію, она ни разу не явилась. По истеченіи положеннаго срока, Кранмеръ во второмъ засѣданіи объявилъ, что Генрихъ законнымъ образомъ вступилъ во второй бракъ, каковой союзъ онъ, какъ духовный судія, силою власти, какую онъ принялъ отъ Апостоловъ Петра и Павла, одобряетъ и утверждаетъ. Послѣ того Генрихъ созвалъ Парламентъ, и на торжественномъ актѣ повелѣлъ провозгласить — «дочь свою «отъ первой супруги *Марію*—незаконною, вторую «свою супругу—законною, дѣтей ея—наслѣдниками

«Короны, себя самаго—верховною главою Англій-«ской Церкви, а Папу—простымъ Римскимъ Епи-«скопомъ, который не имѣетъ права простирать «своихъ повелѣній на Англію,» — объявивъ при семъ въ слухъ всего собранія, что «съ сего вре-«мени онъ самъ будетъ поставлять для Англіи «Епископовъ, и чтобы духовные прервали всѣ свя-«зи съ Римомъ, и прекратили дѣлать туда денеж-«ныя посланія». Вскорѣ за тѣмъ онъ велѣлъ сдѣлать новый переводъ Библіи на отечественный языкъ, и издалъ для всѣхъ школъ своего государства *Катихизисъ*, въ которомъ впрочемъ онъ со всею строгостію Католика защищалъ догматы Римской Церкви, за исключеніемъ ученія *о главенствѣ Папы*, котораго онъ не принималъ, и—въ 1534 году Англійскій Парламентъ эдиктомъ обязалъ всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ государства присягнуть Королю Англіи, какъ *верховоной главѣ Англійской Церкви.*

4. Непринятіе Генрихова Вѣроученія обѣими партіями—Католическою и Протестантскою. Инквизиція по сему дѣлу.

Но Вѣроученія, обнародованнаго Генрихомъ, не хотѣли принимать въ Англіи ни Католики, ни Протестанты,—первые потому, что Генрихъ отсѣкъ, такъ сказать, главу ихъ догматовъ (ученіе

о Папѣ), а послѣдніе потому, что, за отверженіемъ ученія о главенствѣ Папы, они требовали отмѣненія другихъ догматовъ Римско-Католической Церкви, которые Генрихъ защищалъ. Многіе изъ знаменитыхъ особъ государства сдѣлались въ слѣдствіе сего жертвою ревности по своей прежней Вѣрѣ, и до 60,000 Англичанъ всѣхъ сословій подвержены были тюремному заключенію, и судимы безъ всякаго разбора и допроса. Это были какъ Католики, такъ и Протестанты, потому—что тѣхъ и другихъ преслѣдовалъ Король, какъ противниковъ защищаемой имъ Вѣры, такъ что самому любимцу Генриха Кранмеру стоило не малаго труда—со своимъ тайнымъ протестантизмомъ ускользнуть отъ Королевской инквизиціи. Несчастныхъ узниковъ связывали однаго съ другимъ назадъ руками, и, по обыкновенію, Католика съ Протестантомъ, и живыхъ бросили въ огонь. Кранмеръ, будучи въ духѣ самъ Протестантомъ, одобрялъ предпріятія Короля, и помогалъ ему продолжать сію инквизицію.

5. Избраніе Генрихомъ VIII въ соправленіе себѣ по духовнымъ дѣламъ Викарія въ лицѣ Ѳомы Кромвеля. Безпорядки, произведенные въ Англіи симъ послѣднимъ по духовному управленію.

Вскорѣ за тѣмъ Генрихъ, оставаясь самъ въ качествѣ верховной главы Англійской Церкви,

избралъ себѣ Викарія, «для искорененія, какъ выражался онъ, всѣхъ ересей и злоупотребленій въ своей Церкви». Это былъ *Ѳома Кромвель*, сынъ простаго кузнеца, находившійся сперва въ услуженіи одного Министра Англіи, но чрезъ измѣну своему господину успѣвшій понравиться Королю и достигшій потомъ первыхъ мѣстъ въ государствѣ. Какъ Королевскій намѣстникъ и Перъ, онъ засѣдалъ первымъ въ Парламентѣ, и, какъ Королевскій Викарій, занималъ мѣсто выше всѣхъ Епископовъ въ духовныхъ собраніяхъ; — въ Англіи никого не было выше его, кромѣ одного Короля. Первое нападеніе Кромвеля сдѣлано было на туземные Римско-Католическіе монастыри, которые потому по всей Англіи были или закрыты, или опустошены, такъ что готическія развалины сихъ аббатствъ еще и доселѣ остались въ Англіи памятникомъ неистовыхъ дѣйствій коварнаго Кромвеля. Англія лишилась чрезъ то несчетныхъ выгодъ: юношество обоего пола— духовнаго просвѣщенія, какое оно получало въ монастыряхъ безъ всякой платы; бѣдные жители, содержавшіеся до того времени на иждивеніи ближайшихъ монастырей—своего содержанія, отъчего число нищихъ въ Англіи умножилось до чрезвычайности; самое государство понесло значительный ущербъ въ своихъ финансахъ, потому-что оно, за отнятіемъ отъ монастырей имущес-

ства, ежегодно должно было изъ своей собственной казны отпускать содержаніе духовенству, тогда какъ монастырское имущество, переданное въ руки государевыхъ любимцевъ и арендаторовъ, не вознаграждало сихъ расходовъ. Такихъ смутъ и разстройства въ своемъ государствѣ былъ виною Генрихъ, не успѣвъ водворить въ немъ никакого опредѣленнаго Вѣроисповѣданія.

6. Смуты въ Англіи по случаю новаго назначенія престолонаслѣдія при другихъ дѣтяхъ Генриха VIII. Введеніе въ Англіи Реформатской Вѣры, и основаніе такъ называемой Англиканской Церкви.

Въ 1536-мъ году, по смерти первой своей супруги, Генрихъ, по подозрѣнію въ нарушеніи супружеской вѣрности, повелѣлъ лишить жизни и вторую свою супругу, и дочь свою отъ сего брака *Елисавету* провозгласить незаконною. Въ томъ же году Генрихъ вступилъ, съ разрѣшенія Парламента, въ третій бракъ, отъ котораго чрезъ годъ имѣлъ сына *Едуарда*, но въ тоже время лишился его матери. Послѣ сего Генрихъ имѣлъ одну послѣ другой еще трехъ женъ, изъ коихъ за первую лишенъ былъ жизни любимецъ его Кромвель, а послѣдняя едва не сдѣлалась сама жертвою его неистовства, по тому подозрѣнію, что будто-бы она питала еретическія мысли на

счетъ Религіи. Въ послѣднемъ бракѣ Генрихъ оставался недолго. Проживъ 56 лѣтъ, изъ коихъ въ теченіи 37-ми онъ неистовствовалъ противъ своихъ подданныхъ, Генрихъ завѣщалъ правленіе сыну своему *Едуарду*, а если сей умретъ, дочери отъ первой законной супруги своей—*Маріи*, а за нею дочери отъ втораго брака—*Елисаветъ*, съ тѣмъ, чтобы малолѣтнему Едуарду были помощниками въ правленіи 16 Перовъ, и въ числѣ ихъ Кранмеръ. Но по смерти Короля (1547 г.) послѣдній пунктъ изъ его завѣщанія не былъ выполненъ. Едуардъ провозглашенъ былъ Королемъ подъ именемъ *Едуарда VI*, но соправителемъ ему назначенъ былъ одинъ дядя его, въ качествѣ *Протектора Англіи*, тогда какъ, по завѣщанію, всѣ 16 Перовъ должны были имѣть равныя права. Соправитель Едуарда, въ послѣдствіи имѣвшій титулъ Герцога *Ф. Зоммерсетъ*, и, по смерти Генриха, явный единомышленникъ Протестантовъ, пользуясь малолѣтствомъ Короля, ввели вмѣстѣ съ Кранмеромъ въ Англію *Реформатскую Вѣру*, удержавъ изъ Римско-Католической только одно званіе *Епископское*. Священникамъ позволено было вступать въ бракъ; Богослуженіе было измѣнено; явились новыя формулы молитвъ, составленныя Кранмеромъ. Народъ всюду жаловался на недостатокъ монастырей, на отмѣненіе Литургіи, и особенно на молитвенникъ Кранмеровъ, и произ-

водилъ во многихъ мѣстахъ возмущенія, требуя, чтобы Вѣра осталась въ томъ видѣ, въ какомъ она всегда была въ Англіи, т. е. Католическою. Но Зоммерсетъ прекратилъ сіи смятенія вооруженною рукою, и такимъ образомъ мечемъ положилъ основаніе новой, такъ называемой *Англиканской Церкви.*

7. Вступленіе на престолъ Генриха дочери его Маріи. Водвореніе при ней въ Англіи снова Римско-Католической Вѣры. Насильственныя мѣры съ ея стороны къ принятію въ Англіи Католицизма.

Едуардъ царствовалъ только 5 лѣтъ. По смерти его, согласно завѣщанію Генриха, взошла на престолъ *Марія*, дочь его отъ перваго брака (1553 г). Воспитанная въ духѣ Католицизма, она предложила Парламенту, оставивъ прежнія преднячинанія, возстановить въ Англіи опять Римско-Католическую Вѣру. Парламентъ согласился,—и послалъ къ Папѣ пословъ, прося его принять Англію въ нѣдра своей Церкви, и разрѣшить отъ церковнаго отлученія. Папа *Юлій III* согласился, и послалъ въ Англію для выполненія своихъ порученій кардинала. Получивъ разрѣшеніе отъ Папы, и зная волю народа, Парламентъ провозвѣстилъ въ Англіи Римско-Католическую Вѣру; прежніе Епископы и священники, которые невинно содержались въ заключеніи, были введе-

ны въ свои должности, и Богослуженіе пошло прежнимъ порядкомъ. Народъ благословлялъ Марію. При дальнѣйшихъ своихъ распоряженіяхъ, она хотя не потребовала отъ вельможъ Англійскихъ возвращенія монастырскаго имущества, которымъ овладѣли они въ правленіе двухъ первыхъ государей, но возвративъ съ своей стороны часть, ей принадлежавшую, примѣромъ своимъ пристыдила вельможъ сихъ, и чрезъ то поселила въ нихъ смертельную къ себѣ ненависть. Къ нимъ пристали многіе потаенные Лютеране, извѣстные въ то время подъ именемъ *Лондонскихъ Евангелистовъ* [2]), и обѣ партіи замышляли свергнуть Королеву съ престола. Марія велѣла ихъ жечь, если они не отстанутъ отъ своего намѣренія. Эта участь дожидала наконецъ и Кранмера, который, со вступленіемъ на престолъ Маріи, находился въ темницѣ. Приведенный на мѣсто казни Кранмеръ раскаявался по-видимому, что онъ отпалъ отъ истинной Вѣры, и признавался, что Протестантская Вѣра есть Вѣра ложная, что онъ жестоко оскорбилъ церковныя Таинства, выставлялъ себя непростительнымъ виновникомъ мятежей и убійствъ, и—все это для того, что еще надѣялся получить пощаду: но Промыслъ не попустилъ этому лицемѣру пережить сію страшную для него годину,

2) Londoner Evangelisten: такъ прозваны были пришельцы изъ другихъ странъ.

миновавъ коей онъ снова могъ вступить на прежнее поприще, и дѣйствовать на ономъ свободно. Кранмеръ долженъ былъ положить руку въ огонь, но уже съ другимъ признаніемъ: «*я жилъ и умираю, какъ Протестантъ.*»

8. *Царствованіе Елисаветы, дочери Генриха отъ втораго брака. Гоненіе на Англійскихъ Католиковъ, и жестокія мѣры къ обращенію ихъ въ Англиканскую Вѣру.*

Дѣйствительно, покровительница Католиковъ Марія недолго была на Англійскомъ престолѣ; мѣсто ея по порядку заступила (1558 г.) *Елисавета*, дочь Генриха отъ втораго брака. Елисавета была воспитана въ Англиканской Вѣрѣ (не совсѣмъ Протестантской), и ненавидѣла Вѣру Римско-Католическую, хотя, въ продолженіи 5-ти лѣтъ царствованія Маріи, она слѣдовала обрядамъ и постановленіямъ Римско-Католической Церкви. Съ первымъ открытіемъ своего Парламента, Елисавета потребовала присяги на *главенство*. Кромѣ другихъ причинъ, требованію сему противостояло новое препятствіе: теперь скипетръ Англіи перешелъ въ женское колѣно, а потому и главою Англиканской Церкви, а съ тѣмъ вмѣстѣ и главою всей Церковной Іерархіи долженствовала быть женщина (?). Епископы всѣ до одного отказались дать присягу; а изъ 10-ти почти тысячь низшихъ духовныхъ

только до 800 лицъ дали оную. Когда Папа возобновилъ свое проклятіе, въ Англіи прервано было всякое сношеніе съ Римомъ, и началось новое гоненіе на Англійскихъ Католиковъ. Въ Лондонѣ недоставало темницъ для заключенія исповѣдниковъ Римско-Католической Вѣры; должно было строить новыя. Всѣ Католическіе священники были низвержены съ своихъ должностей, и на оныя возведены Англійскіе пасторы. Ежели священникъ совершалъ Литургію, или допускалъ на исповѣдь, его подвергали смерти. Таже участь постигала и тѣхъ, кои или укрывали у себя Католическаго священника, или присутствовали при Литургіи, или ходили на исповѣдь. Но Англійскій народъ не хотѣлъ ходить въ церкви, и новые пасторы проповѣдывали стѣнамъ. Елисавета за таковое опущеніе реформатскаго Богослуженія положила значительную пеню, 20 фунтовъ стерлинговъ съ каждаго ежегодно, и не могшіе сего выплатить оканчивали жизнь свою въ тюрьмѣ въ ужаснѣйшихъ мученіяхъ. Сверхъ сего она учредила нѣкоторую Инквизицію, которая день и ночь ходила по домамъ, и осматривала всѣ углы,— нѣтъ ли гдѣ католическаго молитвеника, св. иконъ и т. п. и—гдѣ находила Католиковъ, ихъ брала въ тюрьму или отсылала въ отдаленныя провинціи. Когда же тюрьмы не могли вмѣщать узниковъ, ихъ выпускали по нѣскольку сотъ вонъ, проколовъ имъ уши раскаленнымъ желѣзомъ. Такими

средствами Елисавета хотѣла истребить въ Англіи Католицизмъ; но ей не удалось въ полной мѣрѣ достигнуть своей цѣли.

II.

ШОТЛАНДСКІЕ ПУРИТАНЕ.

9. Шодландская Королева Марія Стюартъ. Непріязненныя отношенія къ ней Англійской Королевы Елисаветы. Смертный приговоръ надъ Маріею Стюартъ, и исполненіе онаго. Пуритане.

Къ 45-тилѣтнему царствованію Елисаветы относится одно важнѣйшее въ Исторіи происшествіе, имѣвшее вліяніе на дѣла Вѣры въ сосѣдственной съ Англіею странѣ—Шотландіи: это смерть Шодландской Королевы *Маріи Стюартъ*. Съ давнихъ временъ Шотландія имѣла своихъ собственныхъ Королей, хотя она лежитъ и на одномъ островѣ съ Англіею. Кромѣ того Шодландцы были національные враги Англичанъ, и особенно, когда Генрихъ VIII сталъ преслѣдовать Католиковъ. По смерти Шодландскаго Короля Іакова V, Марія, единственная наслѣдница престола, осталась однонедѣльнымъ младенцемъ (1542). Въ малолѣтствѣ ея Шотландія управляема была ея матерію весьма слабо, и была добычею всякаго рода фанатизма. Дворянство приняло реформатское ученіе, бу-

Вѣры. Сынъ ея *Іаковъ VI* не могъ подать Католикамъ надежды на возстановленіе своей Вѣры, потому-что онъ самъ невольно присталъ къ главной Англиканской Церкви. Въ правленіе его между тѣмъ сильный брали перевѣсъ строгіе Реформаты, которые ничего не хотѣли знать объ *Епископахъ*, и управленіе своимъ обществомъ предоставляли *Пресвитерамъ*, почему и назывались *Пресвитеріанами*, или *Пуританами* (отъ *purus* чистый), потому, какъ выражались, что они очистили ученіе свое отъ всякой папистической закваски.

10. Царствованіе Великобританскаго Короля Іакова I. Отношеніе его къ Пуританамъ и Англійскимъ Католикамъ.

По смерти Елисаветы (1603 г.) на престолъ Англійскій взошелъ Шотландскій Король Іаковъ VI, подъ именемъ *Іакова I*, соединивъ Англію и Шотландію въ одно государство, подъ именемъ *Великобританіи*. Едва онъ прибылъ въ Англію, 750 Пуританскихъ духовныхъ подали ему просьбу объ отмѣненіи Епископовъ, о введеніи новой формы Вѣры, словомъ—о дозволеніи ихъ партіи свободнаго исповѣдыванія своего вѣроученія. Король созвалъ Парламентъ, и сей опредѣлилъ—господствующую въ Англіи Вѣру утвердить во всей ея силѣ, а съ противниками ея поступать по всей строгости законовъ.

Король былъ вразумленъ этимъ, и отвѣтилъ Пуританамъ: «что ихъ начала гораздо дальше от«стоятъ отъ истиннаго Христіанства, чѣмъ діа«волъ отъ Бога.» Раздраженые симъ отказомъ, Пуритане рѣшились, въ день открытія новаго Парламента (7 Ноября 1605 г). взорвать Верхнюю и Нижнюю Палату вмѣстѣ съ Королемъ на воздухъ. Но заговоръ открытъ былъ до времени выполненія намѣреній заговорщиковъ. Болѣе всего Парламентъ винилъ въ семъ дѣлѣ Католиковъ, и притомъ однихъ Католиковъ потому, что будто бы Вѣра ихъ тому научаетъ. Въ Парламентѣ Іаковъ принялъ сторону сихъ послѣднихъ. «Мно«гіе святые и великіе мужи,—говорилъ онъ—и «даже мои предки принадлежали къ сей Церкви, «не признавая однакожъ вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы «Папа имѣлъ власть низвергать Королей или оп«равдывать смертоубійство...... Но нѣтъ ничего «ужаснѣе злодѣйства Пуританъ, которые даже «невиннаго человѣка осуждаютъ на сожженіе, если «онъ переходитъ къ Папизму....». Словомъ сказать: Парламентъ ненавидѣлъ Католиковъ, а Іаковъ—Пуританъ, но какъ тотъ, такъ и другой защищали господствующую Англиканскую Вѣру.

11. Правленіе Карла I. Свобода, данная Римско-Католическому Вѣроисповѣданію. Введеніе въ Англиканской Церкви новой Литургіи, и сопротив-

ленiе тому Шотландцевъ. Война Карла съ послѣдними, и безуспѣшность оной.

Сынъ Iакова *Карлъ I* взошедъ на Англiйскiй престолъ (1625 г,) далъ полную свободу Римско-Католическому Вѣроисповѣданiю. Парламентъ оскорбился симъ, и лишилъ Короля многихъ древнихъ правъ. Но Карлъ имѣлъ мудраго Министра, и рѣшился управлять безъ Парламента. Дѣло шло хорошо цѣлые 11 лѣтъ. Но въ 1636 году Карлъ, по совѣту одного Англиканскаго Епископа, вздумалъ ввести новую Литургiю, чтобы простому протестантскому Богослуженiю придать болѣе внѣшней важности. Въ Литургiи сей, между прочимъ, духовные должны были облачаться по прежнему въ длинныя бѣлыя одежды. Въ Англiи безпрепятственно принята была эта новая Литургiя, но Шотландцы воспротивились сему. Когда въ Единбургѣ Англиканскiй Деканъ въ первой разъ явился во время Богослуженiя въ предписанномъ облаченiи, Пуритане закричали: «Папа! Антихристъ! «Бейте его камнями!», и—когда Епископъ взошелъ на каѳедру, чтобы успокоить умы, въ него бросали скамьями и палками. Шотландскiе вельможи составили даже громоту, подъ названiемъ «*Covenant*» въ которой изъяснили, что чистаго реформатскаго ученiя они не позволятъ истребить у себя никакой земной власти, ни даже своему собственному

Королю, и, набравъ войска, овладѣли границами Англіи. Карлъ ужаснулся сихъ волненій. Напрасно онъ старался успокоить Шотландцевъ чрезъ своихъ посланниковъ; а чтобы идти противъ нихъ открытою войною, онъ имѣлъ нужду въ наборѣ войска и значительныхъ капиталахъ на его содержаніе, а на это онъ долженъ былъ получить соизволеніе Парламента. Такимъ образомъ въ 1640 году онъ принужденъ былъ въ первый разъ собрать Парламентъ. Большое волненіе по сему случаю въ народѣ заставляло думать, что Парламентъ произведетъ что-либо чрезвычайное, или низпровергнетъ все. Продолжаясь 12 лѣтъ, Парламентъ не удовлетворилъ ни одному изъ желаній Короля, а напротивъ отнялъ у него одно за другимъ королевскія права его. Такъ какъ Парламентъ внималъ въ семъ случаѣ болѣе голосу Нижней Палаты, а она состояла почти изъ однихъ Пуританъ: то бунтующіеся Шотландцы отъ этого не только ничего не потеряли, но напротивъ получили 300,000 фунтовъ стерлинговъ вспомогательнаго капитала противъ своего Короля. Вслѣдъ за симъ власть Короля ограничена была волею народа, королевскіе прежніе министры и совѣтники преданы суду, Англиканскіе Епископы изгнаны изъ Верхней Палаты, и въ довершеніе въ Лондонѣ низпровергнуты были послѣдніе олтари.

12. Новые перевороты въ Англіи при Олив. Кромвелѣ. Основанная имъ секта Индепендентовъ, и война ихъ, при содѣйствіи Парламента, съ Карломъ I. Плѣнъ Карла, и смертный приговоръ надъ нимъ. Кромвель въ званіи Протектора Англійской Республики. Смерть его.

Къ довершенію сихъ переворотовъ въ Англіи явилось новое лице. Это былъ *Олив. Кромвель*, родившійся въ 1603 году, въ самой день смерти Королевы Елисаветы. Родители Кромвеля надѣялись въ немъ видѣть духовное лице Англиканской Церкви, и послали его для образованія въ одинъ Университетъ: но Кромвель захотѣлъ лучше вступить въ военную службу, и сдѣлалъ одинъ походъ. Потомъ онъ однакожъ вступилъ въ духовное званіе; сдѣлался Пуританскимъ проповѣдникомъ, и имѣлъ набожныя сходбища (Conventicula), но жилъ весьма худо, и сдѣлался извѣстенъ своими дурными поступками. Обремененный долгами, онъ уже рѣшился-было уѣхать въ Сѣверную Америку, но вдругъ, при открытіи Парламента, онъ избранъ былъ Членомъ Нижней Палаты. Но на этомъ постѣ Кромвель не отличался особенно, и даже едва замѣтенъ былъ въ Парламентѣ. Когда же возгорѣлась война между Королемъ и Парламентомъ, Кромвель выказалъ себя такимъ, каковъ онъ есть. Онъ набралъ довольно большой отрядъ

войска изъ богатыхъ дѣтей Англійскихъ арендаторовъ въ защиту Парламента, отправляя при семъ самъ должность и генерала и полковаго проповѣдника: «Вы можете вѣровать, чему угодно,—говорилъ онъ своимъ воинамъ,—но за то «вы должны стоять грудью, что въ Англіи всѣ люди «совершенно равны, что никакое начальство не имѣ- «етъ права вступаться въ духовныя дѣла,—каждый «Христіанинъ есть духовное лице, и долженъ «сообщать собратамъ своимъ то, что внушаетъ «ему Богъ.» Чрезъ таковыя возмутительныя проповѣди о свободѣ и равенствѣ Кромвель сдѣлался основателемъ секты такъ называемыхъ *Индепендентовъ,* (независимыхъ), которые съ энтузіазмомъ были къ нему привержены. Приставъ со своимъ отрядомъ къ главной арміи Парламента, Кромвель овладѣлъ Оксфордомъ, послѣднимъ мѣстомъ убѣжища несчастнаго Короля. Карлъ бросился въ Шотландію, въ надеждѣ тамъ найти защиту, тѣмъ болѣе, что Шотландцы были не слишкомъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ Индепендентами. Парламентъ предложилъ имъ значительную сумму, если ему выдадутъ Короля. Шотландцы согласились, и въ 1647 г. Король взятъ былъ въ плѣнъ, и посаженъ въ замокъ. Но одинъ ремесленникъ съ 500 человѣкъ вторгся въ темницу, гдѣ заключенъ былъ Король, и привелъ плѣннаго Монарха въ лагерь Индепендентовъ. Теперь войско Индепен-

дентовъ могло предписывать законы Парламенту. Такъ это и случилось. Парламентъ удовлетворялъ всѣмъ требованіямъ Кромвеля, но дѣло окончилось тѣмъ, что Кромвель потребовалъ отъ Парламента головы своего Короля, говоря, «что Король «точно также подлежитъ закону, какъ и каждый «гражданинъ, и если онъ не выполняетъ своей «обзанности такъ, какъ должно, то онъ долженъ «быть судимъ по закону, а Король, который «ведетъ войну противъ Перламента, есть уголовный «преступникъ». Парламентъ принялъ его предложеніе, и въ 1649 году объявленъ былъ Карлу смертный приговоръ. Ужасъ объялъ народъ Англійскій; но страхъ попасть въ руки Индепендентовъ оковалъ языкъ всѣхъ. Только 4 Графа, почтенные мужи, бывшіе сперва министрами Короля, явившись предъ судилище, объявили, «что *они* «совѣтовали въ то время Королю вести войну «противъ Парламента; а потому, по Англійскимъ «законамъ, *ихъ* казнить должно [3]), а Короля отпустить, благородный характеръ коего заслуживаетъ уваженіе всякаго правдиваго человѣка». Но имъ было отказано, и Карлъ чрезъ 3 дня

---

(3) Въ Уложеніяхъ Англійскихъ стоятъ прекрасныя слова: *Король не можетъ погрѣшать.* За всѣ опредѣленія Короля отвѣчаютъ министры, а потому они должны подписывать всѣ его опредѣленія, и если Король повелитъ сдѣлать что-либо несправедливое, то министры должны явиться на судъ, а не онъ самъ.

долженъ былъ умереть на эшафотѣ. Вскорѣ за тѣмъ Кромвель отмѣнилъ, или лучше сказать, разогналъ и самихъ членовъ Парламента, и поставилъ на мѣсто ихъ новыхъ—117 человѣкъ изъ Англичанъ, 5 изъ Шотландцевъ и 6 изъ Ирландцевъ, (такъ какъ и Ирландія въ это время должна была войти въ одинъ составъ Великобританской *Республики*). Но этотъ Парламентъ, по намѣренію Кромвеля, имѣлъ скорый конецъ и правленіе досталось опять въ руки Индепендентовъ, а повелитель ихъ Кромвель получилъ званіе *Протектора Англійской Республики*, т. е. туже самую Королевскую власть, только подъ другимъ, нѣсколько скромнымъ именемъ. Бунтовщикъ, крамольникъ, цареубійца, Кромвель долженъ былъ испытать въ послѣдніе дни своей жизни участь Діонисія Сиракузскаго. Съ каждымъ днемъ онъ боялся за свою жизнь, но болѣе всего мучили его ночью страшныя сновидѣнія о казни Карла, на которую въ то время онъ такъ равнодушно смотрѣлъ, облокотясь на свою золотую подушку. Реформатскіе духовные должны были сказать въ его утѣшеніе, что «кто однажны былъ «въ состояніи благодати, тотъ не можетъ погибнуть». Кромвель обрадовался этому, и сказалъ: «теперь я счастливъ, потому-что я былъ однаж«ды въ состояніи благодати,—это я хорошо знаю». Вскорѣ за тѣмъ Кромвель окончилъ жизнь свою.

13. Свобода Римско-Католическаго Вѣроисповѣданія при Карлѣ II. Сопротивленіе тому Парламента, и мѣры къ распознанію Католиковъ отъ Протестантовъ.

Съ восшествіемъ на Великобританскій престолъ *Карла II*, сына казненаго Короля, Католики снова получили свободу. Они занимали важныя должности при Дворѣ, чему особенно содѣйствовала супруга Короля, взятая изъ Португальскаго Дома и содержавшая Римско-Католическую Вѣру. Въ народѣ разнеслась молва, что и самъ Король втайнѣ Католикъ. Это подало поводъ къ нѣкоторымъ волненіямъ. Чтобы не дать Католикамъ еще болѣе усилиться при Дворѣ, Парламентъ издалъ въ 1673 году новую форму присяги для вступающихъ въ какую-либо гражданскую должность. Этою присягою между прочимъ требовалось, чтобы каждый, дающій ее, отвергъ главенство Папы, почитаніе Святыхъ, пресуществленіе и т. под, и такъ какъ Католикъ естественно не могъ на это рѣшиться, то его не только не допускали въ какую-либо новую должность, но и лишали прежнихъ. По этому присяга сія и называлась у Англичанъ Test, т. е. *пробный камень*, потому-что она служила къ разпознанію тайныхъ Католиковъ. Карлъ умеръ въ 1685 году, причастившись Св. Таинъ по обряду Римско-Католической Церкви.

14. Действіе въ пользу Католиковъ Короля Іакова II, а въ пользу Протестантовъ—занявшаго престолъ зятя его Вильгельма Оранскаго. Кратковременное притѣсненіе Католиковъ, и счастливое для нихъ время въ XIX столѣтіи. Статистическое обозрѣніе Католическихъ церквей въ Великобританіи за первую половину настоящаго столѣтія

Послѣ него на Великобританскій престолъ взошелъ братъ его *Іаковъ II*. Въ 1671 году онъ открыто присоединился къ Римско-Католической Церкви, и только двѣ дочери его оставались въ протестантской Вѣрѣ. Онъ уничтожилъ прежнюю присягу, допустилъ Католиковъ ко всѣмъ должностямъ, и возстановил во многихъ церквахъ Римско-Католическое Богослуженіе Но недовольные его распоряженіями, Протестанты вызвали на престолъ зятя его *Вильгельма Оранскаго*, который и былъ Королемъ Англіи до 1702 года. Въ правленіе его опять усилились Протестанты, а на Котоликовъ воздвигнуто было сильное гоненіе, какъ въ Великобританіи, такъ и въ Ирландіи. Съ сего времени до самаго конца XVIII столѣтія состояніе Вѣры было одинаково. Въ этотъ періодъ времени протестантскіе писатели въ Англіи успѣли распространить самыя нелѣпыя понятія о Римско-Католической Вѣрѣ, тогда какъ католическимъ всячески воспрещено было выдавать въ свѣтъ сочиненія въ за-

щиту своей Вѣры. И только тогда, когда Правительство дозволило симъ послѣднимъ печатаніе своихъ сочиненій, въ Англіи явились люди, которые опровергли предразсудки своихъ единоземцевъ, и показали, что Римско-Католическая Вѣра совсѣмъ не такова, каковою до того времени ее представляли. Это счастливое для Католиковъ время наступило съ началомъ XIX столѣтія. Богатые и бѣдные, знатные и незнатные стали обращаться къ Римско-Католической Церкви. Богатые полными руками сыпали деньги на сооруженіе церквей, школъ и монастырей, и въ 1838 году въ Лондонѣ образовалось даже для этой цѣли особое общество подъ предсѣдательствомъ Графа Шафтесбьюри.

По исчисленію въ 1824 году въ Англіи уже было 357 Котолическихъ церквей, въ настоящее время 460 и 10 Коллегій. Въ Ливерпулѣ насчитываютъ до 100,000 Католиковъ, въ Манчестерѣ до 30,000, не говоря уже объ Лондонѣ. Королева *Викторія*, которая многихъ Католиковъ имѣетъ при своемъ Дворѣ и охраняетъ права своихъ Католическихъ подданныхъ, многимъ Католическимъ Коллегіямъ пожаловала титулъ Университетовъ, съ правомъ отличившимся давать званіе *Доктора Католическаго Богословія*. Число Католиковъ въ Англіи такъ умножилось, что Папа *Григорій XVI* въ 1840 году Англійскую Католическую Церковь

раздѣлилъ на 8 Епархій, и открылъ новыя Епископіи и Викаріатства, какъ этого требовали нужды Англійскихъ Католиковъ.

Въ сосѣдственной съ Англіею странѣ *Шотландіи* Католицизмъ примѣтно также распространяется болѣе и болѣе, хотя и не такъ, какъ въ Англіи. Въ Шотландіи наибольшее число составляютъ Пресвитеріане, строгіе Калвинисты, коихъ мрачный умъ менѣе способенъ къ принятію Католической Вѣры, чѣмъ открытое чувство прочихъ Протестантскихъ партій. Въ 1829 году въ Шотландіи было до 50 Католическихъ церквей, до настоящихъ временъ прибавилось еще 27. Въ столицѣ Шотландіи Единбургѣ считается 14,000 Католиковъ, въ Гласговѣ и окресностяхъ до 30,000. Высшимъ мѣстомъ образованія Шотландскихъ Католиковъ есть Коллегія Св. *Маріи въ Блэрсѣ*. Католическое духовенство вызываетъ Протестантовъ на открытые споры о предметахъ Вѣры, и такъ какъ Протестантскіе проповѣдники на своихъ каѳедрахъ стараются раскрывать догматы Католической Церкви, хотя и съ цѣлію обезобразить оные: несмотря однакожъ на то, тѣ, коимъ неизвѣстны были сіи догматы, получаютъ чрезъ это случай ознакомиться съ ними, и извлекаютъ изъ того свою пользу.

Подобнымъ образомъ и въ *Ирландіи*, которая со времени обращенія своего въ Христіанство Британцемъ *Патриціемъ* (432—460) до самыхъ

времени Реформаціи была перломъ Римско-Католической Церкви, и несмотря на всѣ несчастія, пребыла ей вѣрною, въ новѣйшія времена Католицизмъ утверждается болѣе и болѣе. Съ 1809 года тамъ существуетъ Католическое соединенное общество, Президентомъ коего *О. Коннель*. Онъ всячески старается уклонить унію Ирландіи съ Англіею, и дать свободу Римско-Католической Вѣрѣ, обѣщая Ирландцамъ, что они достигнутъ своихъ цѣлей, если только не выступятъ изъ предѣловъ закона. Въ ней точно также, какъ и въ Англіи, богатые и бѣдные не жалѣютъ денегъ на сооруженіе церквей, такъ-что Церковь Св. Петра въ *Литле-Браи* не уступаетъ ни одной Католической Церкви въ Лондонѣ.

О НѢКОТОРЫХЪ МАЛЫХЪ
ОБЩЕСТВАХЪ ПРОТЕСТАНТСКИХЪ.

Вступленіе.

Послѣ бурь Реформаціи общество Протестантовъ уподоблялось кораблю, у котораго отнято кормило, и подорваны снасти. Матерая земля [1]) была далеко отъ нихъ, а многимъ и вовсе неизвѣстна,—Римская Церковь заградила имъ возвращеніе въ ея нѣдра своимъ проклятіемъ. Въ отчаяніи каждому оставалось выдумывать самому средства къ своему спасенію, какъ это бываетъ обыкновенно послѣ кораблекрушенія, когда каждый, на чемъ-бы то ни было, старается спасти себя. Возникшія за тѣмъ на Западѣ изъ среды самаго протестантскаго общества секты такъ наваемыхъ *Анабаптистовъ*, *Квакеровъ*, *Гернгутеровъ*, даже *Социніанъ* и *Шведенборгіанъ*, судя по ихъ главному направленію, суть выраженіе одной и той же мысли, что внутри такъ называемой

1) Разумѣемъ Православную Каѳолическую Восточную Церковь.

преобразованной Церкви нѣтъ спасенія, и она сама въ семъ отношеніи требуетъ новой реформы. Основной пунктъ, съ котораго всѣ протестантскіе сектанты начинали свое возстаніе,—*была смѣлая теорія Протестантовъ объ оправданіи одною вѣрою.* Возставая противъ сего ученія съ большею или меньшею силою, новые сектанты при всѣхъ своихъ заблужденіяхъ показали, что въ Христіанствѣ съ вѣрою въ искупительную смерть Христа Спасителя должны быть соединяемы и добрыя дѣла самаго Христіанина. Не смотря однакожъ на таковое сближеніе въ семъ пунктѣ ученія съ Православною-Каѳолическою Церковію, протестантскія секты не уклонили себя отъ продолженія начатой Лютеромъ Реформаціи, и—гдѣ разсудительность положила предѣлъ оной, тамъ фанатизмъ расширилъ ея границы. Отъ того-то въ новыхъ протестантскихъ сектахъ мы встрѣчаемъ такую смѣсь истины съ ложью и—смѣсь тѣмъ пагубнѣйшую, что въ жару негодованія на протестантскую систему сектанты сіи не щадили другихъ догматовъ Христіанства.

I. ОБЪ АНАБАПТИСТАХЪ.

1. Періодъ первый. Происхожденіе сей секты.

Не прошло пяти лѣтъ съ того времени, какъ Реформація начала свое дѣйствіе, изъ среды ея

приверженцевъ явились люди, которые показали себя недовольными симъ дѣломъ. Николай *Шторхъ*, Маркъ *Ѳома*, Маркъ *Штюбнеръ*, Ѳома *Мюнцеръ*, Мартинъ *Целлярій* и другіе, изъ коихъ двое только имѣли въ нѣкоторой степени образованіе, а прочіе всѣ были изъ состоянія ремесленниковъ, прибыли въ Виттенбергъ для вступленія съ тамошними Богословами въ переговоры о предметахъ Вѣры. *Меланхтонъ*, подвергнувъ испытанію Вѣру этихъ новыхъ выходцевъ, нашелъ оную во всемъ сообразною съ духомъ новой Саксонской школы, исключая однаго пункта, который остался между ними предметомъ спора: это было *крещеніе младенцевъ*. «Если, по ученію Лютера, — говорили новые реформаторы,—«Таинства не дѣйствуютъ *ex opere operato*, безъ вѣры со стороны пріемлющаго оныя: то почемужъ въ системѣ самаго Лютера допускается крещеніе младенцевъ, какъ скоро они не могутъ имѣть еще никакой вѣры»? и требовали потому перекрещенія оныхъ. Впрочемъ этотъ пунктъ разногласія еще не расторгнулъ бы первоначальнаго сродства между Анабаптистами и Лютеранами, если бы фанатики–Анабаптисты не простерли далѣе своего преобразованія. Какое-то невыразимое изступленіе овладѣло вскорѣ умами этой новой секты, и никакія разумныя мѣры не могли остановить ихъ предначинаній, и это тѣмъ менѣе,

что фанатики сіи были убѣждены, что они дѣйствуютъ по внушенію Духа Божія.

2. *Главное начало системы Анабаптистовъ.*

Анабаптисты проповѣдывали, «что, по истребленіи всѣхъ нечестивыхъ, на землѣ наступитъ новое царство Божіе. Тогда водворится между Христіанами новая, совершеннѣйшая жизнь, которая не будетъ имѣть нужды ни въ какомъ внѣшнемъ законѣ и ни въ какомъ начальствѣ, потому что во всѣхъ членахъ сего царства пробудится написанный на серцѣ каждаго человѣка нравственный законъ, и отразится въ жизни. Тогда всѣ будутъ равны и все будетъ у нихъ общее, такъ что никто ничего не можетъ назвать своею собственностію, и ни на что не будетъ имѣть права. Войны и раздоры всякаго рода уже не будутъ существовать болѣе. Тогда не будутъ вступать въ бракъ, и безъ брака будетъ раждаться святый и чистый плодъ, безъ всякаго грѣховнаго похотѣнія и злаго вожделенія плоти [2])». Вотъ краткій очеркъ того исходнаго пункта, съ котораго фанатики-Анабаптисты начали свое поприще. Считая себя призванными свыше къ предстоящему учрежденію на землѣ царствія Божія, они разъѣзжали повсюду, чтобы

---

2) In Den letzten Werken. Wittenberg. Ausgabe 11, Th 6, 209. 6,

проповѣдывать свободу чадъ Божіихъ, и набрать предварительно тѣхъ, коихъ Господь употребитъ въ орудіе къ искорененію всякаго нечестія и къ истребленію всѣхъ злыхъ на землѣ. Это идеальное состояніе Христіанской Церкви, носившееся въ воображеніи Анабаптистовъ, воодушевляло и ихъ самихъ, подавало имъ силу и твердость въ гоненіяхъ и распространилось потомъ такъ далеко отъ нихъ во всѣ стороны. Общество, имѣвшее составиться по ихъ предначертанію, долженствовало состоять изъ однихъ святыхъ и представлять собою *образно* небесную Церковь во всѣхъ отношеніяхъ. Почему всѣ тѣ, кои желали быть приняты въ это общество, должны были *креститься еще разъ*, такъ какъ будто-бы они крещены были въ первый разъ недѣйствительнымъ крещеніемъ Іанновымъ водою, а теперь должны были принять крещеніе Христово—огнемъ и Духомъ. Отсюда и *наименованіе Анабаптистовъ* (*перекрещенцевъ*.) Къ мысли о перекрещиваніи вступающихъ въ ихъ общество расположило Анабаптистовъ ежедневное наблюденіе, что крестившіеся однажды водою крещенія снова впадали въ грѣховную нечистоту, и черезъ то оставались опять внѣ царствія Божія; чтобы принять таковыхъ людей въ свое общество, они и требовали отъ нихъ втораго крещенія. Впрочемъ, что касается до лицъ, которыя изъ среды ихъ же вступали въ ихъ религіозное общество, каковы

ихъ новорожденныя дѣти, то надъ ними они совершали только однажды крещеніе, при вступленіи ихъ въ зрѣлый возрастъ; почему и имя *Анабаптистовъ* надобно принимать только въ томъ значеніи, что они перекрещивали только вступающихъ извнѣ въ ихъ общество, а не въ томъ, чтобы по началамъ ихъ слѣдовало перекрещивать каждаго безъ исключенія человѣка.

3. Вторый періодъ. Анабаптисты въ качествѣ Меннонитовъ.

Съ смѣлою увѣренностію, какая только можетъ быть свойственна фанатикамъ, Анабаптисты проповѣдывали повсюду близкое наступленіе на землѣ новаго святаго царствія Божія; но со дня на день они видѣли себя обманутыми въ своихъ ожиданіяхъ, а наконецъ и совсѣмъ отчаялись въ оныхъ. Имъ не удалось собрать вокругъ себя столь значительной части Христіанъ, чтобы сдѣлать начало къ освобожденію себя отъ всякаго управленія свѣтской власти и къ учрежденію Ѳеократическаго образа правленія; даже самые ревностнѣйшіе изъ ихъ приверженцевъ отчаялись въ успѣхѣ таковаго предпріятія. Съ симъ вмѣстѣ стала мало по малу исчезать и главная идея—основное начало ихъ секты и ея историческая значимость; Анабаптисты становились скромнѣе и спокойнѣе. Послѣ сильныхъ,

но тщетныхъ порывовъ къ ниспроверженію утвердившагося на землѣ порядка, Анабаптисты собрали остатокъ силъ, чтобы опредѣлить и упрочить частныя отношенія въ составѣ своего общества. На этотъ разъ подоспѣлъ къ нимъ нѣкто *Меннонъ Симонисъ* (Menno Simonis въ 1536 г.), одинъ Римско-Котолическій пасторъ, человѣкъ не дальняго ума, чтобы пристать къ какой-либо сильнѣйшей партіи, но при всемъ томъ исполненный сильной благочестивой ревности и разсудительный. Онъ умѣрилъ жаръ фанатизма, смягчилъ жестокія правила Анабаптистовъ, и далъ ихъ ученію такой видъ, въ которомъ оно могло быть терпимо въ быту гражданскомъ. Преобразованное ихъ общество, которое отъ его имени получило названіе *Меннонитскаго*, прежде всего утвердилось въ *Бельгіи*, отсюда распространилось въ *Англію*; съ другой же стороны отрасли его пошли по *Германіи*, и провинціямъ, прилагающимъ къ *Балтійскому Морю*, гдѣ былъ со своею проповѣдію Менномъ; но главнымъ образомъ оно сосредоточилось въ *Пруссіи*, гдѣ и доселѣ позволяется имъ свободное отправленіе своего Богослуженія и проповѣданіе своего ученія. Есть Анабаптисты и въ Россіи.

II. О КВАКЕРАХЪ.

1. Отношеніе сей секты въ Анабаптистической.

Въ ряду протестантскихъ сектъ послѣ Анабаптистовъ первое мѣсто занимаетъ секта Квакеровъ, которые хотя явились чрезъ нѣсколько лѣтъ позже оныхъ, но какъ спиритуалисты стоятъ значительно выше оныхъ. У Анабаптистовъ ложно-спиритуалистическое направленіе доходило до крайности; чисто духовно-церковная жизнь, какую они хотѣли ввести, требовала сверхъестественнаго, чудеснаго измѣненія высшаго порядка міра, и обрекала къ уничтоженію всѣ земныя отношенія жизни: но такъ какъ преднамѣреваемое ими устроеніе на землѣ царствія Божія находило неминуемое препятствіе въ утвердившемся на землѣ порядкѣ: то средство само собою уничтожало цѣль. Гораздо въ образованнѣйшемъ видѣ является этотъ спиритуализмъ у *Швенкфельда*; но особенностей онаго здѣсь излагать некстати, потому-что до настоящаго времени не удержалось остатковъ его секты. Въ совершеннѣйшемъ видѣ оный спиритуализмъ явился въ *Квакерахъ*, которые первымъ учителемъ своимъ имѣютъ *Георга-Фохса* (род. 1624 г. ум. 1690 г.), бывшаго сапожникомъ и пастухомъ.

2. *Историческія свѣдѣнія о сей сектѣ.*

Во время Англійской революціи въ половинѣ XVII столѣтія среди всеобщихъ религіозныхъ волненій возстало много людей, кои, видя растройство Церкви, съ ревностію принялись за ея исправленіе. Къ таковымъ людямъ между прочими принадлежалъ *Георгъ Фоксъ*, который будучи еще юношею, присталъ къ числу таковыхъ исправителей. Всѣ безпорядки въ Церкви производилъ онъ главнымъ образомъ отъ того, что Христіане при внѣшнемъ забыли о внутреннемъ, — не хотѣли внимать гласу Божественнаго Духа, глаголющаго внутри ихъ. Съ 1647 года Фоксъ выступилъ публичнымъ проповѣдникомъ *внутренней рилигіи Духа*, и чрезъ возстаніе свое противъ общественнаго Богослуженія и нѣкоторыя другія проявленія своего фанатизма произвелъ большое волненіе въ Англійской Церкви. Но ревность и неустрашимость, съ какими онъ, не смотря на всѣ опасности, предъ страшнымъ Протекторомъ *Кромвелемъ* предлагалъ свое ученіе, доставили большой авторитетъ ему, и Фоксъ въ время путешествія своего по Голландіи, Германіи и Сѣверной Америкѣ съ успѣхомъ распространялъ свое ученіе. Основанное имъ общество, которое временемъ своего учрежденія полагаетъ 1649 годъ, называлось *обществомъ друзей, исповѣдниковъ*

свѣта, народомъ Божіимъ; отъ противниковъ оно получило насмѣшливое имя *Квакеровъ*,—названіе, въ основаніи коего лежитъ одно и тоже Англійское слово *quake—дрожать*, но которое одни производятъ отъ того, что когда Фохсъ въ защиту своего ученія говорилъ однажды рѣчь предъ судіею и заключилъ оную словами: «*трепещите предъ словомъ Божіимъ*» (указ. на Иса. 32, 11): то будто бы судія сказалъ съ насмѣшкою: «*смотрите*, *вотъ трепетатель* (quaker); а другіе, что вѣрнѣе, производятъ оное отъ судорожныхъ движеній, какія бываютъ во время ихъ богослужебныхъ собраній.—Фохсъ умеръ въ концѣ XVII-го столѣтія, дѣйствовавъ неутомимо для своихъ цѣлей при всѣхъ воздвигаемыхъ на его общество гоненіяхъ. Еще при жизни его общество Квакеровъ имѣло многихъ мужей, кои дали болѣе твердости его шаткому ученію; между таковыми особенно извѣстенъ *Робертъ Барклай*, который ученіе Квакеровъ изложилъ систематически въ сочиненіи своемъ: *Theologiae verè christianae apologia*. Но внѣшнее состояніе Квакеровъ до самой смерти Фохса было весьма незавидное. Общества Квакеровъ въ Голландіи, Германіи и Пруссіи были весьма незначительны, а въ самой Англіи и Америкѣ они терпѣли большія гоненія. Только Англійскій Король Іаковъ II оказалъ нѣкоторую пощаду Англійскимъ Квакерамъ, а незадолго предъ тѣмъ и судьба Амери-

канскихъ Квакеровъ перемѣнилась. Этимъ счастливымъ переворотомъ Квакерское общество одолжено своему знаменитому члену *Вильгельму Пенну*, сыну одного Англійскаго Адмирала. Будучи еще 12-ти-лѣтнимъ отрокомъ въ Оксфордскомъ Университетѣ, Пеннъ, услышавъ проповѣдь одного Квакера *Ѳомы Лое*, столько увлекся ею, что присталъ къ ученію и обществу Квакерскому. Но такъ какъ таковая предрасположность молодаго Пенна вовсе не соотвѣтствовала цѣлямъ отца его: то онъ и отправилъ его для развлеченія въ Парижъ. Двадцати-двухъ-лѣтній юноша возвратился въ отечество другимъ человѣкомъ; но вскорѣ въ немъ пробудилась привязанность къ старому. Услышавъ въ Ирландіи проповѣдь того же Квакера: «*о различіи вѣры, которая побѣждаетъ міръ, и вѣры, которая побѣждается міромъ*,» онъ до того увлеченъ былъ ею, что присталъ рѣшительно къ Квакерской партіи, такъ что ни убѣжденіе, ни гнѣвъ отца, ни угрозы, ни гоненія уже не могли поколебать его. Съ сего времени Пеннъ самъ сдѣлался проповѣдникомъ и писателемъ Квакерской секты. За значительную сумму денегъ, какую Англійское Государство должно было отцу его, Пеннъ получилъ отъ Короля *Карла II* большую провинцію въ Сѣверной Америкѣ, куда переселившись съ колоніею Квакеровъ, онъ основалъ тамъ съ главнымъ городомъ Филадельфіею Государство, названное *Пенисильваніею*,

въ которомъ съ 1682 года и утвердилось Квакерское Вѣроисповѣданіе. Пеннъ умеръ въ 1718 году.

2. Причины, побудившія Квакеровъ къ возстанію на Реформатскую систему Вѣроученія, и учрежденіе особой секты.

Въ смутныя времена Кромвеля состояніе главной Англійской Церкви, послѣ того, какъ пронеслась по оной буря реформаціи, было весьма жалкое. Все въ это время казалось извращеннымъ, потому-что истинное ученіе Вѣры, хранимое въ Православной Вселенской Церкви Христовой, было отвернуто; общественное Богослуженіе, когда Таинство Евхаристіи низведено было въ рядъ обыкновенныхъ Богослужебныхъ дѣйствій, состоя въ одномъ лишь повтореніи извѣстныхъ формулъ молитвъ и пѣсней, не имѣло уже того, что само собою и непосредственно можетъ исполнять человѣческій духъ благоговѣніемъ и священнымъ восторгомъ, возвышать оный, утѣшать и дѣлать блаженнымъ; самое совершеніе онаго, будучи разоблачено отъ всего благолѣпія, въ какомъ являлось оно въ Православной Церкви, оставалось обыкновеннымъ, простымъ, и хотя было понятно, но не возводило духъ горѣ. Все зависѣло отъ того,—успѣвалъ ли проповѣдникъ съ полнотою духа, съ жаромъ и восторгомъ возвѣщать слово

истины и жизни и назидать оными собравшихся вѣрующихъ; но такъ какъ этого не всегда можно требовать отъ проповѣдника,—и проповѣдникъ, сколько бы онъ ни былъ образованъ и опытенъ въ проповѣданіи Слова Божія, не можетъ распоряжаться высшимъ озареніемъ и помазаніемъ, или своимъ искуствомъ восполнять дара свыше: то слѣдствіемъ всего этого и было то, что большая часть проповѣдниковъ и вполовину не достигала своего назначенія, а нѣкоторые и вовсе ничего не успѣвали произвести. Это глубоко трогало всѣхъ тѣхъ, религіозныя потребности коихъ ничѣмъ не удовлетворялись во время Богослуженія; они нѣсколько разъ прерывали бесѣды Англійскихъ проповѣдниковъ, и въ жару негодованія заставляли ихъ сходить съ каѳедры, и за тѣмъ вмѣстѣ отвергали и все Богослуженіе, каковымъ было оно въ Реформатскомъ обществѣ, какъ такое учрежденіе, которое по своему содержанію не въ состояніи было удовлетворить высшимъ религіознымъ потребностямъ человѣка.—Къ этому привзошли еще безчисленные споры, которые волновали Англійскую Церковь; мнѣнія раждались за мнѣніями, которыя всѣ Св. Писаніе имѣли своимъ источникомъ, но изъ которыхъ ни одного нельзя было доказать такъ, чтобы противоположное тому оставалось безъ всякаго значенія, и— вмѣстѣ съ тѣмъ не признанъ былъ никакой Цер-

ковный авторитетъ. «Истинамъ Христіанства»,— говорили новые ревнители по онымъ,—«угрожаетъ «величайшая опасность, и, если для нихъ не будетъ «иной опоры, кромѣ Св. Писанія, въ спорѣ различ-«ныхъ партій онѣ должны будутъ придти къ «концу, и человѣческій духъ лишится со временемъ «всякаго источника, изъ котораго онъ можетъ по-«черпать для себя все спасительное». Гдѣ жъ теперь искать несокрушимой опоры для всего того, что для насъ спасительно, когда ни Св. Писаніе само въ себѣ, ни ученіе Церкви, котораго Реформаторы не признавали важнымъ въ дѣлахъ Вѣры, ни какія-либо религіозныя учрежденія, какъ показываетъ опытъ, не представляютъ оной? «Въ этомъ случаѣ, продолжали они, человѣкъ долженъ обратиться къ самому себѣ, и въ своемъ духѣ, въ своемъ *внутреннемъ*, *непосредственномъ откровеніи* искать этого вѣрнаго и непоколебимаго основанія всей Христіанской вѣры; это основаніе, замѣчали въ послѣдствіи Квакеры, «есть то, къ которому «будто бы обращались наконецъ всѣ исповѣдники «Христіанства, къ какомубы роду и виду они ни отно-«сились, пройдя всѣ крайности, и при которомъ «одномъ всѣ прочія основанія имѣютъ только свою «значимость.» (*Barclai. Apol. Thes.* 15 p. 33. См. *Винера* стр. 33. *Comp. Darstell.* 1837 г.).

III. О ГЕРНГУТЕРАХЪ.

1. *Сродство сихъ сектантовъ съ древними Гусситами.*

Гернгутеры суть потомки такъ называемыхъ въ Исторіи *Гусситовъ*,—тѣхъ самыхъ, кои въ XIV вѣкѣ послѣ долгихъ преній съ Папою касательно необходимости преподаванія мірянамъ Евхаристіи подъ обоими видами, отъ чего уклонилась Римская Церковь,—въ ревности своей по правому дѣлу, отпали наконецъ отъ общенія съ сею Церковію, и изъ коихъ наибольшпя часть удержала свою независимость отъ оной до самыхъ временъ Реформаціи, не смотря на покушенія Римскихъ Католиковъ обратить ихъ въ нѣдра своей Церкви. Когда явился Лютеръ, Гусситы увидѣли въ немъ втораго Гусса, основателя ихъ общества, по общей тому и другому наклонности къ Реформаціи, но только въ отношеніи догматическомъ; потому-что строгость нравственныхъ правилъ, какую предписалъ Гуссъ своимъ послѣдователямъ, никакъ не сходилась съ нравственною системою Лютера. Строгія правила относительно неумѣренности въ пищѣ и питьѣ, тѣлесной нечистоты, лжи, клятвопреступленія, лихоимства, платы за исповѣдь и Литургію, что называли они смертными грѣхами, и виновныхъ въ оныхъ почитали достойными смерти, не могли

сблизить ихъ ни съ Римскими Католиками, которымъ они уже и безъ того были враждебны, ни съ Лютеранами, хотя съ сими послѣдними они и согласны были въ нѣкоторыхъ догматическихъ началахъ.

2. *Образованіе изъ нихъ особеннаго общества, подъ именемъ Гернгутерскаго.*

По смерти своего родоначальника, Гусситы, сдѣлавшіеся въ Исторіи извѣстными подъ именемъ Богемскихъ и Моравскихъ Братьевъ, блуждая подобно овцамъ безъ пастыря, подъ вліяніемъ господствовавшихъ на Западѣ мнѣній, удалились и отъ настоящей Римско-Католической системы. Принимая семь Таинствъ, они въ Таинствѣ Евхаристіи не допускали *пресуществленія*, и, миновавъ даже Лютеранскія мысли *о таинственномъ* присутствіи Тѣла и Крови Христовой въ Евхаристіи, сближались въ семъ отношеніи съ позднѣйшею теоріею Калвина; въ Таинствѣ Священства не допускали преемства Апостольской власти—*вязать и рѣшить*, потому-что І. Христосъ, говорили они, есть непосредственный источникъ оной; отвергали *почитаніе Святыхъ* и т. под. Въ такихъ мысляхъ засталъ ихъ Лютеръ. Ему очень понравилось предрасположеніе сихъ Братьевъ къ Реформаціи; но онъ не воспользовался плодами онаго. Австрійское правительство, узнавъ, что въ сектѣ сей скрыва-

ются люди къ нему неблагорасположенные, изгнало ихъ изъ своего отечества. Сначала они бросились въ Польшу: но въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія они подъ покровительствомъ *Графа Цинцендорфа* нашли себѣ надежное пристанище въ помѣстьѣ его близь одной горы въ Лузаціи, каковое мѣстечко получило въ послѣдствіи названіе *Гернгутъ* (Herrnhut) въ знакъ того, что поселившееся въономъ общество будто бы стоитъ подъ непосредственнымъ *храненіемъ Божіимъ*. Сюда переселились многіе изъ другихъ Моравскихъ Братьевъ и пристало большое число людей и другихъ вѣроисповѣданій, кои въ какомъ-либо отношеніи мыслили одинаково съ ними, и Гернгутъ время отъ времени распространялся болѣе и болѣе. Въ 1724 году Гернгутеры положили основаніе первому мѣсту своихъ Богослужебныхъ собраній и общественныхъ совѣщаній о благосостояніи своего общества: но въ тоже самое время въ новой сектѣ возникли многіе споры и расколы, а именно: одни хотѣли принимать Лютеранское, другіе—Реформатское вѣроисповѣданіе, иные—то и другое, переселенцы Моравскіе—собственно Моравское ученіе вѣры и церковные уставы,—и едва возникшее общество близко было къ своему концу. Цинцендорфъ употребилъ съ своей стороны все, чтобы соединить ихъ въ одно цѣлое,—и успѣлъ въ этомъ дѣлѣ. Въ 1727 году Гернгутерское общество въ числѣ 300 душъ, изъ ко-

ихъ до половины были Моравцы, соединились въ одно по образцу прежняго общества Богемско-Моравскихъ Братьевъ, и, послѣ общественнаго причащенія Св. Таинъ въ Лютеранской церкви *въ Бертельдорфѣ*, почувствовали необычайную любовь другъ къ другу. Таковымъ центромъ соединенія ихъ общества не только въ догматическомъ, но и въ нравственномъ отношеніи, была ихъ всеобщая сердечная вѣра *въ искупительную смерть Христа Спасителя*. При соблюденіи сего существеннаго пункта Евангельскаго ученія, все прочее разномысліе въ вѣроисповѣданіи въ глазахъ ихъ не заслуживало никакого вниманія. Съ сего же времени общество ихъ начало распространяться далѣе. Въ разныхъ Нѣмецкихъ земляхъ, въ Голландіи, Англіи, Ирландіи, Даніи, Норвегіи, Россіи (и нынѣ есть въ колоніяхъ въ Саратовской губерніи) и Сѣверной Америкѣ начали образоваться общества, стоявшія въ тѣсной связи съ Гернгутерскимъ, и съ 1732 года Гернгутерская миссія съ успѣхомъ начала свою дѣятельность даже между язычниками.

3. Утвержденіе онаго во внутреннемъ составѣ.

Вскорѣ за тѣмъ Гернгутерское общество стало утверждаться и во внутреннемъ составѣ. Отправленіе общественныхъ должностей у нихъ возлагалось на Діаконовъ и Діакониссъ, Аколуѳовъ, Пресвитеровъ и Епископовъ; въ частныхъ обществахъ

коллегію сію составляли: Помощникъ Старѣйшины, Представитель общества, Попечитель хора молодыхъ отроковъ и Попечительница хора молодыхъ дѣвъ. Вообще всѣ учрежденія сего общества клонились къ тому, чтобы членамъ онаго всѣхъ состояній, возрастовъ и половъ дать религіозно-нравственное образованіе, и строгая дисциплина помогала сему. Въ общественномъ Богослуженіи и обрядахъ это общество также имѣло весьма много особеннаго и глубоко трогающаго сердце. Они старались возбуждать благоговѣніе благозвучною духовною музыкою и духовнымъ пѣніемъ; совершали у себя публично *омовеніе ногъ*, вознакъ смиренія другъ предъ другомъ; ввели у себя, по крайней мѣрѣ, въ трудныхъ случаяхъ, употребленіе жребія, прося Господа, при избраніи въ какую-либо должность, указать на лице достойнѣйшее, и многое другое, по примѣру первенствующей Церкви. Всѣмъ симъ устройствомъ общество Гернгутеровъ одолжено покровителю своему Цинцендорфу, который, когда ему не препятствовали путешествія, до самой смерти своей дѣйствовалъ неутомимо; но такъ-какъ онъ былъ человѣкъ высокомѣрный и властолюбивый, то и образованное имъ общество было отраженіемъ его личнаго характера.

4. Безпорядки, открывшіеся въ семъ обществѣ въ отношеніи догматическомъ.

По смерти Цинцендорфа общество Гернгутерское управлялось совѣтомъ Старѣйшинъ (*Seniores*), ко-

торые чрезъ 4, 5, 8, 10 лѣтъ, смотря по обстоятельствамъ, собирали соборъ, который въ качествѣ средоточія высшей церковной власти, избиралъ для управленія ихъ обществомъ преемственную Дирекцію, облекая оную своею властію. Вообразивъ, что общество ихъ предъ всѣми Христіанами стоитъ подъ непосредственнымъ управленіемъ Главы Церкви—І. Христа,—что оно есть и должно быть обществомъ особенныхъ чадъ Божіихъ, въ теченіе пяти или десяти лѣтъ каждая Дирекція вводила новости за новостями. Отсюда самопроизвольное измѣненіе въ Богослуженіи; отсюда злоупотребленіе жребіемъ, которое простиралось до того, что при спорѣ о какомъ-либо ученіи бросали жребій, и на какое онъ падалъ, то и принимали. Къ такой неосмотрительности располагало впрочемъ Гернгутеровъ главное начало ихъ системы. Утвердивъ свои мысли на одномъ догматѣ Христіанства—на искупительной смерти Христовой, что называли они *Богословіемъ креста и крови*, они всѣ прочіе догматы Христіанской Вѣры считали второстепенными. Такой индифферентизмъ открылъ входъ всѣмъ возможнымъ ересямъ въ ихъ общество. Возникшіе въ немъ безпорядки во мнѣніяхъ, которыя наконецъ стали сближать Гернгутеровъ съ древними еретиками, осужденными Православною-Вселенскою Церковію, вооружили противъ нихъ не только Римско-Католическихъ, но и Проте-

стантскихъ Богослововъ; но не смотря однакожъ на это, при смутныхъ обстоятельствахъ, когда надлежало больше вооружаться противъ водворявшагося повсюду невѣрія, чѣмъ противъ заблужденій въ вѣрѣ, многіе изъ Протестантовъ, которыхъ силы упадали при господствовавшемъ духѣ невѣрія, искали себѣ подкрѣпленія въ обществѣ Гернгутеровъ, особенно при второмъ ревнителѣ онаго *Шпангенбергѣ* (ум. 1792), который систему Гернгутерскаго вѣроученія очистилъ отъ всего того, что въ ней не нравилось Протестантамъ, и приблизилъ оную къ Лютеранской, изложивъ совокупность Гернгутерскаго ученія въ сочиненіи своемъ: *Idea Fidei Fratrum*, или: *Краткое изложеніе Христіанскаго ученія въ Евангелическихъ обществахъ Братьевъ. Barby* 1779 г., но которое однакожъ не получило символическаго уваженія.

5. Дальнѣйшіе успѣхи сего общества въ обращеніи язычниковъ.

Еще доселѣ общество Гернгутеровъ хвалится своимъ древнимъ образомъ церковнаго управленія и своимъ древнимъ Христіанскимъ духомъ. По извѣстіямъ Гернгутерскаго общества въ 1836 г., изъ среды онаго, трудятся въ обращеніи язычниковъ въ Гренландіи, Лабрадорѣ, Западной Индіи, Африкѣ и Америкѣ, до 220 миссіонеровъ, кои по сіе время пріобрѣли и содержатъ на иж-

дивеніи своего общества до 50,000 новообращенныхъ язычниковъ, получая на оныхъ отъ своего Правительства жалованья до 80,000 талеровъ ежегодно.

IV. О СОЦИНІАНАХЪ.

1. *Исторія Социніанскаго общества.*

Почти въ тоже время, какъ Лютеръ и Калвинъ наводняли Западъ своимъ лжеученіемъ, въ Западной Европѣ образовалось скопище вольнодумцевъ, которое было ужасомъ и отвращеніемъ для самыхъ Протестантовъ, но еще ужаснѣе по своимъ дальнѣйшимъ послѣдствіямъ. Это были *Социніане*. Общество сіе, при первоначальномъ его образованіи, составляли Людв. *Гетцеръ*, Швейцарецъ, который, послѣ долгихъ преній съ Лютеромъ, по случаю проповѣди своей о Святой Троицѣ въ духѣ Павла Самосатскаго, былъ обезглавленъ въ Констанціи (1529); Іоаннъ *Кампанъ*, Саксонскій уроженецъ, который, послѣ нѣкотораго пребыванія въ Виттенбергѣ, за свое Аріанское ученіе о Сынѣ Божіемъ и за отверженіе личности Св. Духа былъ сперва изгнанъ изъ своего отечества, а потомъ умеръ послѣ долговременнаго заключенія въ тем-

ницѣ; *Клавдій* Савойскій (род. въ Бернѣ 1534 г.), который утверждалъ, что многія мѣста Новаго Завѣта искажены въ пользу ученія о Св. Троицѣ, выступилъ потомъ въ 1550 г. гласнымъ проповѣдникомъ наступленія новаго періода Христіанскаго познанія, но потомъ пропалъ безъ-вѣсти, и—особенно замѣчательный по своей исторіи жизни *Мих. Серветъ*—явленіе, въ которомъ направленіе Антитринитаріевъ какъ-бы олицетворилось и образовалось въ систему, совключивъ въ себѣ ученіе Гностиковъ о семъ предметѣ съ ересями Савеллія и Павла Самосатскаго. Преслѣдуемый долгое время за свое ученіе Серветъ на пути въ Неаполь прибылъ въ Женеву, гдѣ въ то время былъ Калвинъ. Узнавъ о прибытіи сего ужаснаго еретика, Калвинъ донесъ о томъ Синдику, и Серветъ взятъ былъ подъ стражу и преданъ суду. Напрасны были старанія Калвина образумить осужденнаго, и въ день казни убѣдить его—назвать *Іисуса Христа Вѣчнымъ Сыномъ Божіимъ*; преданный сожженію Серветъ съ послѣднимъ дыханіемъ произнесъ только: Іисусе, *Сыне Вѣчнаго Бога*, помилуй-мя!»

2. Дальнѣйшее распространеніе сей секты.

Къ таковымъ вольнодумцамъ время отъ времени присоединялось множество другихъ, между коими былъ и *Лэлій Социнъ*, оставившій свое имя въ исторіи Социніанской секты.— Ученіе. Антитри-

нитаріевъ главнымъ образомъ начало распростра-
няться въ Польшѣ, такъ какъ въ ней же прежде
всего вмѣстѣ съ реформаціею Лютера и Кальвина
началось отверженіе ученія о Св. Троицѣ. Долгое
время Антитринитаріи, отвергавшіе главный дог-
матъ Христіанства, жили свободно среди Папистовъ
и Протестантовъ, вѣроятно потому, что число ихъ
было незначительно и они не выдавали никакихъ
сочиненій; но наконецъ, когда число ихъ увеличи-
валось и Антитринитаріи предвосхитили себѣ сво-
боду публично проповѣдывать свое ученіе, они уже
сами собою формально отдѣлились отъ тѣхъ и дру-
гихъ, и подъ общимъ именемъ *Унитаріевъ* обра-
зовали особое общество, которое хотя и пользо-
валось благоденствіемъ во внѣшнемъ отношеніи,
особенно когда воевода Подольскій, *Іоаннъ Сѣнин-
скій* позволилъ имъ поселиться въ городѣ *Раковѣ*
(1569 г.), но внутри раздираемо было расколами.
Въ такихъ обстоятельствахъ засталъ ихъ племянникъ
вышепомянутаго Лэлія Социна, *Фавстъ Социнъ*,
которому удалось примирить Унитаріевъ во мнѣ-
ніяхъ, и искоренить между прочимъ заимствованное
у Анабаптистовъ перекрещиваніе при принятіи
вступающимъ въ ихъ общество. Съ сего времени
имя Унитаріевъ, по тому уваженію, что *Лэлій
Социнъ* былъ давнишній другъ сего общества, а
Фавстъ Социнъ въ послѣдствіи сдѣлался его главою
и вождемъ, перемѣнилось въ извѣстное нынѣ имя

Социніанъ. Пользуясь между прочимъ записками своего дяди, Фавстъ Социнъ написалъ много сочиненій, которыя по смерти его вскорѣ изданы были въ свѣтъ. Между таковыми особенно извѣстно его *Christianae Religionis brevissima institutio,* или въ послѣдствіи *Раковскій Катихизисъ,* который пользуется у Социніанъ отчасти символическимъ уваженіемъ. Послѣ него вышло у Социніанъ много другихъ сочиненій подъ различными именами, какъ то: «*De vera Religione*», «*De Deo Ejusque attributis*»,—«*De uno Deo Patre,*»—«*Religio rationatis,*» и под. которыя всѣ собраны въ такъ называемой *Библіотекѣ Польскихъ Братьевъ,* и одни названія коихъ уже даютъ разумѣть, о чемъ говорили въ нихъ Социніане.—Спокойное состояніе Социніанскаго общества въ Польшѣ продолжалось почти до половины XVII-го столѣтія; кромѣ мѣстъ своихъ общественныхъ собраній они завели тамъ свои школы и типографію. Но въ тоже самое время наглый поступокъ Социніанскихъ воспитанниковъ, которые всенародно наругались надъ священными предметами Вѣры Христіанской, заставилъ Римско-Католическое Правительство запереть Социніанскіе храмы въ Раковѣ, закрыть ихъ школы и уничтожить типографію. Въ дополненіе къ сему въ 1658 г. изданъ былъ въ Польшѣ указъ, коимъ предписано было Социніанамъ, чтобы они не осмѣливались принимать никакого участія во всеобщихъ

въ то время трактатахъ за свободу вѣроисповѣданія, потому-что они не въ нѣкоторыхъ только мнѣніяхъ о Религіи, но въ самой Религіи разнились отъ прочихъ Христіанскихъ обществъ, или, какъ выражено въ указѣ, были: «*non dissidentes de Religione, sed dissidentes a Religione*. Въ продолженіе 3-хъ лѣтъ Социніане должны были оставить Польшу. Скитаясь по разнымъ странамъ, они нигдѣ не могли найти себѣ постояннаго прибѣжища, и только въ Трансильваніи держится и доселѣ ихъ вѣроученіе. Не смотря однакожъ на то, это общество, загнанное въ послѣдствіи въ одинъ изъ угловъ Европы, успѣло распространить свои отважныя и пагубныя идеи по всему Западу, такъ что миновавъ Трансильванію, гдѣ видимо сосредоточивалось это общество, въ XVIII столѣтіи мы можемъ насчитать много людей, кои не принадлежа видимо къ обществу Социніанъ, съ большимъ самодовольствіемъ и рѣшительностію раздѣляли ихъ мнѣнія, подтверждая оныя новыми доказательствами своего лжеименнаго разума, — каковы были *Раціоналисты* — продолженіе Социніанскаго племени, — ужасъ для самыхъ остроумнѣйшихъ Протестантовъ.

V. О ШВЕДЕНБОРГІАНАХЪ.

1. *Историческія свѣденія объ основателѣ сей секты.*

Въ концѣ XVIII-го столѣтія подъ вліяніемъ распространявшагося повсюду невѣрія, изъ среды Лютеранскаго общества возникла еще одна христіанская секта, которая съ преимущественнымъ отверженіемъ всего, что было характеристическаго въ Вѣроисповѣданіяхъ Лютеранскомъ и Реформатскомъ, еще и доселѣ дѣлаетъ быстрые и пагубные успѣхи, называя себя *Новою Церковію*, въ новѣйшее время *Церковію всего міра*, отъ которой она ожидаетъ, что нѣкогда она приметъ въ себя и прочія всѣ Церкви. Основателемъ сей секты былъ Еммануилъ Ф. *Шведенборгъ*, родившійся въ Стокгольмѣ въ 1688 году, отецъ коего былъ въ послѣдствіи Епископомъ въ Скарѣ—въ Западной Готландіи. По окончаніи своего образованія Шведенборгъ имѣлъ обширныя свѣденія въ Естественныхъ Наукахъ и Философіи, которыя онъ раскрылъ съ большимъ успѣхомъ во многихъ, уважаемыхъ въ его время сочиненіяхъ. Съ нѣкотораго времени своего дѣйствованія на ученомъ поприщѣ этотъ человѣкъ расположилъ себя къ мечтательному предубѣжденію, будто-бы онъ имѣетъ сношеніе съ высшимъ духовнымъ міромъ, и, переносясь на небо, удостоиваемъ бываетъ устныхъ наста-

вленій отъ Бога и Его Ангеловъ касательно существа Божія, происхожденія міра отъ Бога, смысла и содержанія Божественныхъ откровеній, судьбы Церкви, касательно свойствъ неба и ада, и т. п. и за тѣмъ выступилъ преобразователемъ Церкви. Догматическія особенности Шведенборговой секты заключаются въ вышедшемъ незадолго до его смерти сочиненіи: «*Истинная Христіанская Религія, содержащая въ себѣ полное Богословіе Новѣйшей Церкви.*»

2. *Его характеръ и отношеніе къ устрояемому имъ обществу.*

При изложеніи Шведенборгова вѣроученія особенное вниманіе обращаетъ на себя отношеніе, въ какомъ Шведенборгъ поставилъ себя къ устрояемому имъ обществу. Именно, онъ не только смотритъ на себя, какъ на возстановителя прежняго Христіанства или первенствующей Церкви, и какъ на Божественнаго посланника въ обширномъ смыслѣ; но напротивъ онъ мечтательно увѣрялъ другихъ, будто-бы самъ Богъ повелѣлъ ему положить начало новому вѣку Церкви. Второе пришествіе Христово, предвозвѣщенное въ Св. Евангеліи, должно исполниться въ немъ [1]), и что это второе пришествіе Христово надобно почитать ничѣмъ другимъ, какъ побѣдоноснымъ водвореніемъ

1) См. Духов. Бесѣду. Томъ VII. стр. 90.

Его истины и любви между всѣми людьми. Таковое совершенное состояніе Христіанской Церкви называетъ онъ *новымъ небомъ и новою землею*, *новымъ небеснымъ Іерусалимомъ*, о которомъ говоритъ Св. Писаніе. Началомъ этого новаго царства Божія на землѣ Шведенборгъ полагаетъ 19-го Іюня 1770 года, именно первый день послѣ того, какъ онъ кончилъ свое вышеозначенное сочиненіе. Доказывая, по примѣру нѣкоторыхъ древнихъ Гностиковъ, что мѣста Св. Писанія о страшномъ судѣ, о второмъ пришествіи Христовомъ, о новомъ небѣ и новой землѣ надобно понимать только въ духовно-символическомъ смыслѣ, т. е. что чрезъ это обозначается кончина древнихъ поврежденныхъ Церквей и наступленіе Церкви въ новомъ видѣ чрезъ новое духовное откровеніе Христово, онъ далъ разумѣть, что тѣ, кои принимали сообщаемыя имъ для преобразованія Церкви идеи и созерцанія, которыя онъ выдавалъ за новыя Божественныя откровенія, образовали Церковь новаго Іерусалима или Церковь новую.

3. *Распространеніе сей секты.*

Шведенборгъ своими сочиненіями, которыя вышли особенно послѣ его смерти, подъ вліяніемъ любимыхъ теорій того времени—магнитизма, сомнамбулизма и т. п. пріобрѣлъ себѣ большое число послѣдователей, между коими было много людей

знаменитыхъ и образованныхъ и вообще небѣдныхъ умомъ; и—въ 1787 г. въ Швеціи и Англіи они уже составляли новую Шведенборгову секту, или общину. Долгое время эта секта не дѣлала однакожъ значительныхъ успѣховъ, и только въ новѣйшія времена, не отпадая впрочемъ формально отъ Протестантскаго общества, она сильно начала пріобрѣтать себѣ послѣдователей въ Швеціи, именно около Готенбурга, гдѣ въ одномъ Лютеранскомъ Епископствѣ насчитываютъ до 46-ти духовныхъ, кои держатся Шведенборгова ученія, и отъ 3 до 4-хъ тысячь душъ изъ простолюдиновъ, потомъ такъ-же въ Великобританіи, въ Сѣверной Америкѣ и даже въ самой Германіи, именно въ Королевствѣ Виттенбергскомъ, въ такихъ земляхъ, отъ коихъ повидимому нельзя было ожидать такой предрасположенности къ Шведенборговымъ бреднямъ. Кромѣ сочиненій, оставленныхъ Шведенборгомъ, кои пользуются у нихъ символилическимъ уваженіемъ, какъ αὐτὸς ἔφα, главныя черты его ученія при настоящемъ его образованіи излагаетъ: *Катихизисъ Новой Церкви*, составленный главною Конференціею оной въ Великобританіи и Ирландіи въ 1828 году.

4. *Направленіе Шведенборгова ученія.*

Догматическое вѣроученіе Шведенборга имѣетъ преимущественно практическое направленіе. Это

произошло изъ возстанія его противъ протестантскаго ученія объ оправданіи, такъ какъ онъ весь кругъ Лютеранскаго и Калвинскаго ученія о семъ предметѣ считалъ пагубнымъ для нравственности и практическаго Христіанства. Это есть исходный и конечный пунктъ всего Шведенборгова ученія, какъ видно изъ того, что онъ въ большей части своихъ сочиненій вооружается противъ этихъ протестантскихъ особенностей, а наипаче изъ того, что даже и тогда, когда бы не слѣдовало касаться сего предмета, онъ всю рѣчь склоняетъ на это ученіе и показываетъ вредное вліяніе его на нравствено-религіозную жизнь человѣка. При сообщеніи этого ученія Шведенборгъ имѣетъ обыкновеніе ссылаться на мнимо непосредственныя наставленія высшихъ духовъ, коихъ бесѣды будто-бы онъ бываетъ удостоиваемъ, а потому при изложеніи частныхъ членовъ ученія, онъ въ какомъ-то самообольщеніи присовокупляетъ описаніе всѣхъ разговоровъ съ духами, и часто со многими побочными обстоятельствами; но ни одно изъ его догматическихъ особенностей не подкрѣпляется столь безчисленными восхищеніями на небо, явленіями Ангеловъ и происходящими между ними и Шведенборгомъ разговорами, какъ излагаемое имъ вопреки Протестантамъ — ученіе объ оправданіи. Чтобы доказать, что не вѣра одна, но вмѣстѣ съ нею и любовь оправдываетъ и дѣлаетъ человѣка

блаженнымъ, онъ разсказываетъ содержаніе подслушанныхъ имъ разговоровъ, которые будто-бы происходятъ между Ангелами и Протестантами о семъ предметѣ [2]), приноситъ съ того свѣта донесенія, что Лютеръ уже началъ раскаяваться въ томъ, что онъ подалъ поводъ къ распространенію ученія объ оправданіи предъ Богомъ одною только вѣрою, но что другъ его Меланхтонъ остается при тѣхъ же мысляхъ и не можетъ освободиться отъ своего мучительнаго положенія, а Калвинъ который къ Протестантскому ученію присовокупилъ пагубное ученіе *о безусловномъ предопредѣленіи*, поверженъ на вѣки въ пропасть, наполненную отвратительными духами.

5. Поводъ, по которому Шведенборгъ расположилъ себя къ отверженію главнѣйшихъ догматовъ Христіанскаго Вѣроученія.

Но сколь ни похвально возстаніе Шведенборга противъ протестантскаго ученія объ оправданіи, столь же неразумны и пагубны были предприня-

2) На различные вопросы Протестанты давали только одинъ отвѣтъ, что у нихъ вѣра заступаетъ мѣсто всего, и получаютъ рѣшеніе, что они подобны музыканту, который изъ своего инструмента можетъ извлечь только одинъ тонъ. Въ противоположность съ симъ онъ сообщаетъ другой разговоръ: «Что есть вѣровать?» «Признавать то, чему учитъ Слово.» «Что значитъ любить?» «Дѣлать то, чему учитъ Слово.»—«Ты вѣровалъ только тому, что читалъ въ Словѣ, или дѣйствовалъ по оному?»—«Да я и дѣйствовалъ по оному».—«Такъ, другъ, иди къ намъ, и живи съ нами.»

тыя имъ мѣры подорвать оное; Шведенборгъ самопроизвольно отвергъ чрезъ нихъ и главные догматы Христіанства. Ища связи, въ какой Протестанты поставляли это ученіе съ другими, онъ напалъ на мысль 1), что ученіе о Св. Троицѣ служитъ главнымъ тому основаніемъ; почему онъ и старался опровергнуть оное; 2) замѣчаетъ онъ (и въ семъ отношеніи нѣсколько справедливо), что Лютеранское и Реформатское ученіе о первородномъ грѣхѣ подало поводъ къ Протестантскому образу представленія объ оправданіи; по этому онъ почелъ нужнымъ совсѣмъ отвергнуть ученіе о паденіи въ Адамѣ всего человѣчекаго рода, и свободу человѣческую, которую отвергли Реформаторы, поставилъ слишкомъ высоко; 3) подозрѣвая наконецъ, что ученіе объ искупительной смерти Христовой располагало Протестантовъ къ подобному же представленію объ оправданіи человѣка одною только вѣрою, онъ старался подорвать и сіе ученіе, дабы отсѣчь и послѣднюю нить, которою связывались между собою два сіи догмата [3].

---

3) Въ своемъ мѣстѣ мы постараемся представить опроверженія на нелѣпости и сумазбродное, мечтательное ученіе Шведенборга.

О ЗАПАДНЫХЪ ВѢРОИСПОВѢДАНІЯХЪ И СЕКТАХЪ ПРОТЕСТАНТСКИХЪ.

ПРОДОЛЖЕНІЕ ИСТОРИЧЕСКАГО ОЧЕРКА,

съ указаніемъ на *Сѵмволическія* книги каждаго вѣроисповѣданія.

священника Скорбященской церкви

ЕВГРАФА ВЕНЕСКРИПТОВА.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА.

1861.

От Санктпетербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволяется. Августа 4 дня, 1861 года.

Цензор, Архимандрит *Сергій*.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СТАТЕЙ, ЗАКЛЮЧАЮЩИХСЯ ВЪ СЕЙ КНИЖКѢ.

I. О ВѢРОИСПОВѢДАНІИ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОМЪ.

О ВѢРОИСПОВѢДАНІИ
РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОМЪ.

ВСТУПЛЕНІЕ.

Близость сего Вѣроисповѣданія къ Православно-Каѳолическому и существенные пункты разногласія съ онымъ.

Изъ всѣхъ извѣстныхъ на Западѣ Вѣроисповѣданій болѣе прочихъ близкое къ Вѣроисповѣданію нашей Православной Церкви есть *Вѣроисповѣданіе Римско-Католическое*. Въ этомъ согласны какъ Православные, такъ и Римско-Католическіе Богословы, хотя послѣдніе и не поставляютъ предметомъ разъединенія между обѣими Церквами—Восточною и Западною кромѣ двухъ только пунктовъ разногласія. «Graeci eandem nobiscum fidem tenent»—говоритъ Римско-Католическій Богословъ *Либерманъ*,—«in hoc tantùm dissentiunt, quod Ecclesiae Romanae primatum non agnoscant, et Spiritum S. dicant a solo Patre procedere. Russorum

«Ecclesia cum Graecae propago sit, ab ea etiam «ritus suos et doctrinam habet, nec quidquam in «iis mutari hucusque passa est, т. е. Греки со«держатъ съ нами одну и туже вѣру, и въ томъ «только разнствуютъ, что не признаютъ первенства «Римской Церкви, и говорятъ, что Духъ Св. исхо«дитъ отъ одного Отца. Россійская Церковь, какъ «продолженіе или отрасль Греческой, отъ нея «также имѣетъ свои обряды и ученіе, и доселѣ «еще ничего не попустила перемѣнить въ оныхъ [1])». Разсуждая безпристрастно о Римско-Католическомъ Вѣроисповѣданіи и съ своей стороны, мы находимъ, что хотя сіи два пункта были главнымъ и всегдашнимъ средостѣніемъ раздѣленія между обѣими Церквами, но такъ какъ къ онымъ привзошли и другія нововведенія, не оправдываемыя судомъ Вселенской Церкви: то, не смотря на всю близость Римско-Католическаго Вѣроученія къ Православному въ основныхъ пунктахъ, самопроизвольныя нововведенія Римскихъ-Католиковъ въ своемъ Вѣроученіи, вопреки ученію и постановленіямъ Единой Святой, Соборной и Апостольской Церкви, не могутъ быть съ нашей стороны пройдены молчаніемъ.

Главное основаніе Римско-Католическаго Вѣроученія.

Римско-Католическая Церковь съ самыхъ древнихъ временъ за основаніе своего Вѣроученія

1) Instit. Theol. T. II. pag. 5.

принимала: 1) три главнѣйшіе Сvмвола Вѣры, какъ то: *Апостольскій*, *Никейско-Цареградскій* и *Аѳанасіевъ*, 2) опредѣленія всѣхъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ, бывшихъ на Востокѣ и Западѣ, и потомъ, по отдѣленіи отъ Вселенской Церкви, 3) опредѣленія своихъ Латеранскихъ и другихъ соборовъ, бывшихъ исключительно на Западѣ, которымъ она усвояетъ, но уже отъ себя самой, имя Вселенскихъ. Это составляло отличительную черту *древняго* Католичества отъ *новѣйшаго* до временъ Реѳормаціи. Соборы сіи заключаетъ знаменитый на Западѣ Соборъ *Тридентскій*, послѣ коего уже не было въ Западной Церкви другихъ Соборовъ, коимъ бы усвояла она названіе Вселенскихъ. Тридентскимъ Соборомъ Римско-Католическая Церковь думала положить преграду бурному потоку Реѳормаціи, и—много или мало она успѣла въ этомъ, но только потокъ сей, минуя этого оплота, съ неменьшею стремительностію разлился ручьями по всему Западу, и отторгъ отъ Римской Церкви многія области. Въ догматическомъ отношеніи Соборъ сей замѣчателенъ тѣмъ, что съ него начинается эпоха *новѣйшаго* Католичества, раскрытаго съ нарочитымъ противоположеніемъ онаго *Реформаціи*, а потому какъ *главный источникъ* Римско-Католическаго Вѣроученія, сохранившагося до настоящихъ временъ, онъ и требуетъ подробнѣйшаго изслѣдованія.

О СОБОРѢ ТРИДЕНТСКОМЪ

(бывшемъ въ Папскихъ владѣніяхъ въ Австріи) и

1) его каноны и опредѣленія, какъ символическія постановленія для Западной Церкви.

ЗАСѢДАНІЕ I.

Еще съ того самаго времени, какъ Реформація начала свои дѣйствія, на Западѣ съ нетерпѣніемъ ожидали созванія всеобщаго Собора, но по причинѣ медленности со стороны Папы дѣло это отлагалось время отъ времени. Наконецъ онъ открылся только въ 1545 году. Представителями Собора отъ имени Папы *Павла III* были Кардиналы *Іоаннъ Марія дель Монте*, Архіепископъ Сипонтскій, *Марк. Цервино*, Епископъ Никастрскій, и Англійскій Кардиналъ *Полюсъ*,—мужи, отличившіеся ученостію и благочестіемъ. Кромѣ нихъ при открытіи Собора были 4 Архіепископа, 40 Епископовъ, 30 Прелатовъ, 4 почетныхъ Генерала, до 20 Докторовъ Богословія, 2 Посланника Римскаго Короля, и 18 Дворянъ, каковое число время отъ времени значительно умножалось, и 13 Декабря, ровно въ 3 недѣлю Филиппова поста (Dominica III Adventus), Соборъ открылся предварительною процессіею и Литургіею, которую совершалъ старшій Президентъ, Кардиналъ

дель Монте. Францисканецъ *Муффи* говорилъ при этомъ проповѣдь на слова Апостола: *радуйтеся о Господѣ* (Фил. 4, 4); *се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія* (2 Кор. 4, 2). За тѣмъ послѣдовало *первое засѣданіе* на которомъ объявлены были причины созванія Собора, а именно: къ искорененію возникшихъ ересей, къ утвержденію ученія Церкви, и къ водворенію мира, и, по назначеніи дня для 2-го засѣданія 7-го Января слѣдующаго 1546 года, Соборъ заключилъ свое засѣданіе торжественною пѣснію Св. Амвросія Медіоланскаго: *Te Deum laudamus (Тебе Бога хвалимъ).*

ЗАСѢДАНІЕ II.

Въ назначенный день дѣйствительно послѣдовало второе засѣданіе Собора, и на ономъ обнародовано опредѣленіе: какъ должны вести себя члены Собора и жители Тридента во время сихъ церковныхъ собраній въ нравственномъ и религіозномъ отношеніи, и наипаче всевозможно избѣгать всѣхъ тѣхъ распрей и соблазновъ, которыми такъ унизилъ себя Соборъ, бывшій въ Констанціи.

ЗАСѢДАНІЕ III.

На 3-мъ засѣданіи 4 Февраля 1546 года былъ торжественно прочтенъ Никейско-Цареградскій

Сvмволъ Вѣры, какъ щитъ, который Церковь всегда противопоставляла еретикамъ, и сдѣлано было распоряженіе, чтобы этотъ Сvмволъ Вѣры во всѣ Воскресные и праздничные Господскіе и Богородичные дни, также во дни Апостоловъ, Учителей Церкви и особенныхъ заступниковъ страны, читаемъ былъ во всеуслышаніе на Божественной Литургіи послѣ Евангелія. Слѣдующее засѣданіе Собора назначено было за тѣмъ 8 Апрѣля тогожъ года, потому-что дожидали прибытія многихъ Епископовъ, которые по различнымъ обстоятельствамъ задержаны были на пути. Въ промежутки этихъ засѣданій 18 Февраля 1546 года умеръ Лютеръ. Послѣднее сочиненіе его, исполненное многихъ каррикатуръ, имѣло заглавіе: «Das Pabsthum vom Teufel gestiftet,» въ которомъ онъ окончательно выразилъ злобную мысль свою на Соборъ Тридентскій [2]).

---

2) Въ книгѣ *Θеатронѣ* передана въ славянскомъ переводѣ послѣдняя молитва, съ какою Лютеръ обратился къ Богу предъ концемъ своей жизни: «Мой небесный Отче, вѣчный и «милосердый Боже, Ты мнѣ возлюбленнаго Твоего Сына, Гос- «пода нашего Іисуса Христа познати и вѣдати благоволилъ «еси, ему поучихся азъ, и инымъ предложихъ: сего люблю «азъ и почитаю единаго Спасителя моего и Искупителя, на «Него же беззаконніи вездѣ мучительски ярятся: сію душу, сей «духъ Тебѣ уже вручаю.» Стр. 328.

Примѣчаніе. Книга *Θеатронѣ* или *Позоръ Историческій*, на которую мы неоднократно будемъ имѣть случай ссылаться, из-

дана у насъ въ Россіи, какъ видно изъ предисловія, при Императорѣ Петрѣ I, О. Іеромонахомъ *Гавріиломъ* съ потрудившимися, и посвящена Высочайшему имени Его Императорскаго Величества и Супруги Его Екатерины Алексіевны. (годъ не обозначенъ). Книга сія написана и издана на полуславянскомъ языкѣ, каковый и былъ въ то время въ Россіи. Изъ содержанія книги надобно заключить, что она есть или прямой переводъ, или же передѣлка съ какого-либо западнаго Протестантскаго, но отнюдь не Католическаго сочиненія, потому-что издатель сей книги съ потрудившимися, нашъ соотечественникъ, увлекшись неумышленно содержаніемъ этого иностраннаго сочиненія, такъ много говоритъ въ пользу и похвалу Лютера, а папистовъ уничижаетъ до крайности. Такъ напр: на стр. 397 на обор. говоритъ онъ: «Дне 18 Фе«вруарія рано въ 3 часъ, въ самый день Константіи и Конкор«діи, докторъ Мартинъ Лютеръ, превеликій оный Богословъ, «священныя Богословіи въ Виттебергской Академіи учитель «публичный, въ Іслебіи, аможе отъ Графа Мансфелдскаго «позванъ бысть, душу свою въ вѣрѣ Господу нашему Іисусу «Христу вручая, благочестиво и мирно рано близъ 3 часа, въ «лѣто своего 63 скончался. И уже въ небесный градъ имѣя «преселенъ быти, возведъ очи на небо возопилъ: «Мой небес«ный Отче.» и проч. Сія бяху блаженнаго Лютера послѣдняя «слова.» Равнымъ образомъ, озаглавливая *Вѣкъ по Р. Х. шестый-надесять*, историкъ говоритъ: «Съ симъ вѣкомъ, десятый и «послѣдній начинается исходъ, второе и величайшее оное вѣр«ныхъ изшествіе отъ Вавилона духовнаго, и отъ тмы Папеж«скія, предводительствующу Мартину Лютѣру, его же отъ «Бога на сіе самое дѣло собственно возбужденнаго быти, уже «давно отъ нашихъ Богословъ показано есть».—«Ниже усум«нительно, яко о семъ самомъ исходѣ глаголетъ Іоаннъ Бого«словъ въ Апокалипси, воспоминая въ главѣ 18, яко слышалъ «гласъ отъ небесъ глаголющій: изыдите отъ онаго града Ва«вилонскаго, разумѣй Рима, блудницы оныя великія: якоже «сами папежстіи списатели, силою истины побѣждени призна-

«ютъ». Л. 357. Съ перваго взгляда нельзя понять, какъ таковая книга, какъ Өеатронъ, въ которой такъ преувеличенно говорится объ общемъ какъ Католиковъ, такъ и насъ Православныхъ, врагѣ Лютерѣ, могла быть допущена къ изданію въ Православномъ Государствѣ, если не принять во вниманіе отношеній, въ какихъ Русскіе находились въ то время съ Католиками. Весьма обстоятельно описываетъ этотъ періодъ времени Преосв. *Филаретъ*, нынѣ Архіепископъ Черниговскій, въ своей *Исторіи Русской Церкви*. Въ статьѣ о *введеніи уніи* онъ говоритъ: «Нѣсколько столѣтій Папа и *насиліемъ* и *хитро-«стію* домогался покорить Церковь Русскую своей власти, но «безъ успѣха. Глубокое сознаніе въ чистотѣ вѣры восточной, «мірской духъ Іерархіи и всѣхъ учрежденій Римскихъ заста-«вляли съ негодованіемъ отвергать Папу. Такъ какъ въ Рос-«сіи горячо любили древнее, восточное и ненавидѣли своево-«лія Рима: то Папѣ осталось сильнѣе прежняго взяться за средство, которое не уничтожало ни той, ни другой вѣры,— за *унію*». Какими послѣдствіями сопровождалась эта унія, доказательствомъ тому служатъ описанныя имъ *кровавыя страданія Православныхъ при Сигизмундѣ* [пер. патр. § 15], *страданія Православныхъ при Владиславѣ, Казимирѣ, и ихъ преемникахъ* до 1720 г. (§ 16), *кровавыя страданія Православныхъ подъ Польскимъ Правительствомъ, по милости Рима по 1764 годъ*, и все это извѣстно было ближайшимъ современникомъ Петра Великаго, да и при немъ совершалось. Удивительно ли послѣ того, какъ, послѣ такихъ жестокостей, самое имя *Католикъ* было тяжело для Православныхъ, и какъ всякой, кто только возставалъ противъ Католиковъ, какъ напр. Лютеръ, въ глазахъ Русскихъ Православныхъ былъ ихъ другъ, и они могли почитать его, какъ и выражено выше, даже орудіемъ Промысла Божія. А какую *хитрость* употребляли, скажемъ въ подтвержденіи словъ Преосв. Филарета, Католики-езуиты къ совращенію Православныхъ въ Католичество, доказательствомъ тому служитъ одинъ примѣръ ихъ убѣжденія, заимствованный нами изъ сочиненія, которое тѣмъ важнѣе для насъ, чѣмъ

древнѣе, и современно притомъ Императору Петру I. Сочиненіе сіе напечатано въ небольшомъ форматѣ на двухъ языкахъ на *Славянскомъ* и *Польскомъ*, и имѣетъ такое заглавіе:

Вопросы
Еллино—Россійскія
Отвѣтми Святыхъ Отецъ
отъ книгъ Церковныхъ
избранными, разрѣшенныя
Тщаніемъ
единэго Правовѣрнаго
Презвитера
Лѣта Господня 1715.

(На польскомъ).
Pytania Greco-Ruskie
Odpowiedźmi S. S. Oycow
Z Xiąg Cerkiewnych
wybranemi, rozwiązane
Stàrâniem
Jednego Prawowiernego

Kaplana
Roku Panskiego
1715.

Въ этомъ сочиненіи въ § 1, въ статьѣ: *вопросы о вѣрѣ,* говорится:

1. Можетъ ли каждый въ своей спастися вѣрѣ?

Отвѣщаетъ

Св. Аѳанасій въ сымволѣ. «Иже хощетъ спастися, прежде всѣхъ подобаетъ ему держати Каѳолическую вѣру.

2. Каяжъ есть отъ толико различныхъ вѣръ Каѳолическая вѣра?

Отвѣщаютъ согласно вси Святыи Отцы, и вѣрніи Христо-

вы, сію быти, яже отъ Петра, и прочіихъ Апостолъ во времена ихъ проповѣдана бысть во всемъ мірѣ.

3. Каяжъ ли Вѣра во время оно проповѣдана бысть?

Отвѣщаетъ Святый Павелъ въ посланіи 1, къ Римлянамъ. *Благодарю* (рече) *Богу моему Іисусѣ Христомъ о всѣхъ васъ, яко вѣра ваша возвѣщается во всемъ мірѣ* (Рим. 1, 8). (*)

Здѣ Ѳеофилактъ тако пишетъ: «сего ради благодаритъ, яко «же вѣра Римская возвѣщается и прославляется по всемъ «мірѣ». Глава 1 на посланіе къ Римл. листъ 419.—Печат. въ Василеи 1554. (*)

4. Тая жъ ли сама вѣра и по сей день возвѣщается по вселенной?

Отвѣщаетъ самъ Христосъ, тако о ней Святому Петру извѣствуя: *Азъ же молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя* (Лук. гл. 22, 32). (*)

5. Откуду изыде разновѣріе?

Отвѣщаетъ Св. Кипріанъ: «Не откуду пріидоша ереси, и родися раздра, но токмо оттуду, яко Іерею Божію не повинуются, и о единомъ въ Церкви до времени Іереи, и до времени Судіи, вмѣсто Христа не помышляютъ. Книг. 1, Эпистол. 3. до Корнилія Папы л. 6. въ Базилеи 1558.

Съ перваго взгляда уже можно замѣтить: что хочетъ сказать, и къ чему направляетъ свою рѣчь о. Презвитеръ. Но что же дѣлать! Онъ долженъ былъ такъ мыслить и говорить по-Папистически. Съ своей же стороны мы предоставляемъ молодымъ Богословамъ разсмотрѣть, по правиламъ Силлогистики, послѣдовательность въ его фальшивомъ доводѣ и степень достовѣрности, какую имѣютъ приводимыя имъ свидѣтельства изъ Св. Писанія и Отцевъ Церкви, а сами обратимся къ начатому дѣлу. Неправыя мнѣнія въ Римско-Католической системѣ Вѣроученія, предварительно опроверженію оныхъ, на первый разъ будутъ отмѣчаемы знакомъ (*), какъ вскорѣ мы это и увидимъ.

ЗАСѢДАНІЕ IV.

Тридентскій Соборъ воспріялъ настоящимъ образомъ свои дѣйствія съ четвертаго засѣданія (8-го Апрѣля 1546 года). Въ это засѣданіе состоялось опредѣленіе Собора *о Св. Писаніи и Св. Преданіи*, какъ источникахъ Христіанскаго Вѣропознанія.

1. О Св. Писаніи.

1. Одинъ изъ Папскихъ легатовъ говорилъ въ семъ собраніи рѣчь, въ которой доказывалъ, что всѣ безъ исключенія книги, помѣщенныя въ Библіи по примѣру Карѳагенскаго Собора [3]), въ ко-

3) Въ 33 пр. Карѳагенскаго Собора (318 г.) говорится: «Постановлено такожде, да нечитается ничто въ Церкви подъ «именемъ Божественныхъ писаній, кромѣ писаній каноничес«кихъ. Каноническія же писанія суть сіи: Бытіе, Исходъ, Ле«витъ, Числа, Второзаконіе, Іисусъ Навинъ, Судіи, Руѳь, «Царствъ четыре книги, Паралипоменонъ двѣ, Іовъ, Псалтырь, «Соломоновыхъ книгъ четыре, Пророческихъ книгъ дванаде«сять, Ісаіа, Іеремія, Іезекиль, Даніилъ, Товіа, Іудіѳь, Эсѳирь, «Эздры двѣ книги. Новаго Завѣта четыре Евангеліа, Дѣяній «Апостоловъ одна книга, посланій Павла четыренадесять, Пе«тра Апостола два, Іоанна три, Іакова Апостола едина, Іуды «Апостола едина, Апокалипсисъ Іоанна книга едина. Для твер«дости же предлежащаго правила да будетъ извѣщенъ о семъ «братъ и сослужитель нашъ Вонифатій (*) и прочіе Епископы «тѣхъ странъ: ибо мы пріяли отъ Отцевъ, что сіи книги чи«тати подобаетъ въ Церкви».

(*) Епископъ Римскій.

торомъ блаж. Августинъ имѣлъ участіе, должно считать *Каноническими*, такъ какъ книги сіи Соборами и Отцами Церкви первыхъ вѣковъ признаваемы и принимаемы были за Божественныя Писанія. Соборъ согласенъ былъ на это, и внесъ всѣ сіи книги въ Св. Канонъ, какъ и видимъ мы въ Вулгатѣ. Противъ сего возражали нѣкоторые, что изъ Ветхозавѣтныхъ книгъ не должно принимать въ Канонъ никакихъ другихъ, кромѣ Св. книгъ Іудеевъ, находящихся въ ихъ Канонѣ или Еврейскомъ кодексѣ: но Соборъ отвѣчалъ, что въ семъ случаѣ нѣтъ нужды соображаться съ Іудеями, а должно соображаться съ Преданіемъ Христовой Церкви, какъ Учительницы истины, присовокупивъ къ сему въ объясненіе, что нѣкоторыя изъ книгъ Ветхаго Завѣта явились въ такія времена и при такихъ обстоятельствахъ, что онѣ не тотчасъ могли сдѣлаться извѣстными Іудеямъ въ отдаленныхъ странахъ.

2. Затѣмъ разсуждаемо было о томъ: какой текстъ Св. Писанія брать за *нормальный*. Касательно сего говорено было, что, при разнообразіи переводовъ, изъ Св. Писанія нельзя было сдѣлать надлежащаго употребленія, а потому еще издавна чувствовали нужду имѣть оное на двухъ языкахъ— Греческомъ и Латинскомъ, потому что на этихъ языкахъ какъ уже вышедшихъ изъ употребленія каждое слово имѣетъ точнѣйшее значеніе, чѣмъ

на живыхъ. Ветхій Завѣтъ уже переведенъ на Греческій языкъ 70 толковниками, а Новый и безъ того писанъ на Греческомъ языкѣ. И Латинскихъ переводовъ было также много, и особенно извѣстенъ переводъ подъ именемъ Vetus (древній), сдѣланный съ Греческаго языка. Но съ теченіемъ времени въ него вкрались многія погрѣшности, такъ что въ IV вѣкѣ Пресвитеръ Іеронимъ, по порученію Папы Дамаза, сдѣлалъ новый переводъ съ Еврейскаго подлинника [4]), хотя ему сильно прекословилъ въ этомъ бл. Августинъ, утверждая и защищая переводъ 70 толковниковъ, съ котораго сдѣланъ былъ и переводъ Латинскій Vetus. Во времена Григорія Великаго (въ VI вѣкѣ) переводъ Іеронимовъ и Vetus были въ равномъ уваженіи. Но послѣ сего изъ двухъ переводовъ сдѣлали одинъ, который распространился повсюду и извѣстенъ подъ именемъ *Вулгаты* (Vulgata т. е. общеупотребительная Библія). Эта Вулгата признана была на Тридентскомъ Соборѣ *нормальнымъ* переводомъ, касательно же первоначальнаго, а именно Еврейскаго текста, были приводимы доказательства, что онъ во многомъ измѣненъ и даже искаженъ. При семъ Соборъ поручилъ Папѣ озаботиться исправнѣйшимъ изданіемъ сего перевода, съ уничтоженіемъ вкравшихся въ оный погрѣшно-

---

4) Впрочемъ нѣкоторыя книги, напр. Псалмы, Іеронимъ не переводилъ вновь съ Еврейскаго, а только исправилъ.

стей, и дополнить его примѣчаніями, и въ такомъ видѣ Вулгата осталась и доселѣ [5]).

3. Послѣ сего Соборъ запретилъ всѣмъ духовнымъ и мірскимъ людямъ изъяснять Св. Писаніе по своему разумѣнію, а повелѣлъ держаться толкованія Вселенской Церкви, какое дошло до насъ по Преданію и чрезъ Вселенскіе Соборы. «Сверхъ «сего», для усмиренія дерзкихъ умовъ, Соборъ опре«дѣлилъ, «чтобы никто, полагаясь на свое разумѣ«ніе, въ дѣлахъ вѣры и нравовъ не извращалъ «Св. Писанія по своимъ смысламъ, или не дер«залъ толковать онаго вопреки тому смыслу, ка«кого держалась и держится Святая Матерь Цер«ковь, которой одной подобаетъ судить объ ис«тинномъ смыслѣ и толкованіи Св. Писанія, и «чтобы никто не дерзалъ изъяснять самое Писа«ніе вопреки общему согласію Св. Отцевъ.»

II. *О Св. Преданіи.*

Что касается собственно до Преданія, т. е, того же Божественнаго ученія, но которое не за-

5) Къ числу Каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта въ Вулчатѣ отнесены: Книга Варуха, Товита, Іудиѳь, Премудрости Соломоновой, Премудрости Іисуса сына Сирахова, 2 книги Маккавейскія (3-й нѣтъ въ Вулгатѣ), и нѣкоторыя прибавленія къ другимъ книгамъ, не признаваемыя Церковію Каноническими. См. объ этомъ Введеніе въ Правосл. Богословіе, Преосв. *Макарія*. Ч. II. О Каноническихъ книгахъ Св. Писанія, и Облич. Богословіе Архим. *Иннокентія*, 1859 г. Томъ II о заблужд: Латин. касательно Св. Писанія.

ключено въ Св. Писаніи, а отъ самыхъ временъ Апостольскихъ доходило до насъ чрезъ писанія Отцевъ Церкви: то и оное Соборъ призналъ источникомъ спасительныхъ истинъ, какъ это и всегда принимала Каѳолическая Церковь. Соборъ находилъ для сего опору въ самомъ Св. Писаніи и указывалъ на непогрѣшимость учрежденной Самимъ Іисусомъ Христомъ Церкви, которая Преданія принимала точно также, какъ и Св. Писаніе. «Святѣйшій Соборъ,» такъ говорится въ опредѣленіи онаго, «усматривая, что сія истина и уче-«ніе содержится въ писанныхъ книгахъ, и безъ «Писанія *въ Преданіяхъ*, которыя бывъ приняты «Апостолами изъ устъ Самаго Іисуса Христа при «внушеніи Св. Духа и передаваемы какъ бы че-«резъ руки, дошли даже до насъ, (этотъ Соборъ) «слѣдуя примѣрамъ Православныхъ Отцевъ, всѣ «книги какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта, равно «какъ и самыя *Преданія*, касающіяся какъ вѣры, «такъ и нравственности, такъ какъ они устно отъ «Іисуса Христа или отъ Святаго Духа были вну-«шены, и въ непрерывномъ преемствѣ сохраня-«лись въ Каѳолической Церкви, съ равнымъ чув-«ствомъ благочестія и благоговѣніемъ принимаетъ «и уважаетъ.» При семъ Соборъ входилъ въ частное разсужденіе о преданіяхъ:

1) *Первый* родъ Преданія, говоритъ онъ, есть само *писанное Слово Божіе*, какъ называли оное и Св. Отцы.

Такъ Св. Василій Великій говоритъ: «Крещеніе наше бы-«ваетъ по самому *Преданію* Господа нашего, во имя Отца, «Сына и Святаго Духа» [6]), хотя заповѣдь о крещеніи ясно выражена въ писанномъ Словѣ Божіемъ (Мат. 28, 19). Да и Апостолъ говоритъ: *Тѣмже убо братіе, стойте и держите преданія, имже научистеся или словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2, 15). Такъ и въ Дѣяніяхъ говорится: *Предаяше имъ хранити уставы* (τὰ δόγματα) *сужденныя отъ Апостолъ и старецъ, иже во Іерусалимѣ* (16, 4), тогда какъ изъ 13 гл. ст. 23 и 28 прямо извѣстно, что уставы сіи или догматы изложены были въ письмени: *написавше руками ихъ сія* (ст. 23). Такимъ образомъ въ первомъ смыслѣ подъ Преданіемъ Соборъ разумѣлъ и писанное Слово Божіе.

2) *Второй* родъ Преданія есть тотъ, на основаніи коего утвержденъ самый *Канонъ Св. книгъ*. Такъ Оригенъ говоритъ, что «онъ по *Преданію* удостовѣрился, что четыре «Евангелія цѣлою Церковію признаются несомнѣнными» [7]), или блаж. Августинъ: «я не повѣрилъ бы Евангелію, если «бы не побуждалъ меня къ тому авторитетъ Каѳолической «Церкви» [7]).

3) *Третій* родъ Преданія есть ученіе, содержимое всею Вселенскою Церковію, какъ говоритъ Св.Ириней: «Принявъ сію проповѣдь и сію вѣру, Церковь, хотя и разсѣян-«ная по всему міру, тщательно блюдетъ, живя какъ бы «въ одномъ домѣ, и одинаково вѣруетъ сему, имѣя какъ «бы одну душу и то же самое сердце, и согласно пропо-

---

6) Contra Evnomium L. III. F. 678.

7) Evseb. Histor. Eccles. L. 6, 25. 8) Contra Epistol. Manichei, C. 5.

«вѣдуетъ сіе, и учитъ и передаетъ, имѣя какъ бы одни «уста. Здѣсь, кто хочетъ, да почерпаетъ себѣ животворное питіе, здѣсь дверь жизни; всѣ же другіе *татіе суть «и разбойницы*, а потому и должно убѣгать ихъ, а то «*Преданіе* истины, которое содержитъ Св. Церковь, должно «со всѣмъ усердіемъ любить и принимать [9]).

4) *Четвертый* родъ Преданія есть тотъ, по которому опредѣлялся *смыслъ самаго Св. Писанія.* На это указываютъ Св. Ириней и Тертулліанъ, которые говорятъ, что при спорахъ съ еретиками, которые превратно изъясняя смыслъ Св. Писанія, ссылались на дошедшія будто бы до нихъ какія-то тайныя Апостольскія преданія, конецъ всему полагало истинное *Преданіе* Церкви. «Если бы о чемъ либо «возродился споръ, говоритъ Св. Ириней, то не надлежа«лоль бы обратиться къ древнѣйшимъ, видѣвшимъ у себя «Апостоловъ, Церквамъ, и отъ нихъ получить, что только «касательно спорнаго предмета есть извѣстнаго и очевидно «яснаго» [10]). Ибо нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что первенствующая Церковь отъ Апостоловъ и мужей Апостольскихъ не только приняла текстъ Св. Писанія, но и законное его истолкованіе, какъ можно доказать то неоспоримыми свидѣтельствами.

5) *Пятый* родъ Преданія суть тѣ догматы, которые прямо не выражены въ Св. Писаніи, но могутъ быть выведены изъ онаго путемъ умозаключенія, напр. Крещеніе младенцевъ, и под.

6) *Къ шестому* роду Преданій Соборъ относитъ *едино-*

---

9) Iren. adv. haereses L. III, c. 3.
10) Ibid. c. 4.

гласное свидѣтельство Отцевъ Церкви. Отсюда общеупотребительный образъ выраженія: *Св. Отцы такъ предали.*

7) *Седьмаго* рода Преданія суть тѣ, подъ которыми не разумѣются какіе-либо существенные догматы вѣры, но обычаи, обряды, которые по древности отъ Апостоловъ ведутъ свое начало, каковы напр., какъ говоритъ Св. Василій Великій, знаменованіе себя крестнымъ знаменіемъ, троекратное погруженіе крещаемаго въ воду, отрицаніе отъ сатаны, и т. под.

ЗАСѢДАНІЕ V.

Послѣ 4-го засѣданія ближе приступлено было къ ученію Лютера и Калвина. Первымъ пунктомъ было ученіе *о первородномъ грѣхѣ.* Объ этомъ много было спору. Согласившись, что первородный грѣхъ существуетъ и съ нимъ раждаются всѣ люди безъ исключенія, Отцы Собора перенесли вопросъ на то: въ чемъ состоитъ этотъ первородный грѣхъ? Одни говорили, что въ потерѣ праведности, другіе — въ возмущеніи чувственности противъ разума, иные—въ потерѣ Божественной благодати. Но нужно было отличить формальную сторону грѣха отъ его сущности. Одни поставляли оную въ гордости, другіе—въ чувственности, третьи—въ невѣріи, и говорили, что это составляетъ формальную сторону грѣха, т. е. то, чрезъ что внутренняя грѣховность обнаруживается вовнѣ. Чрезъ таковыя изслѣдованія ближе подошли къ предмету. Такъ какъ грѣшникъ бываетъ непо-

слушенъ Богу: то и положили сущность грѣха въ противленіи воли Божіей. Одинъ Италіанскій Епископъ поставилъ въ противоположности праведность и грѣхъ, называя праведностью такое состояніе, когда воля человѣческая подчиняется волѣ Божіей, или чувственность слѣдуетъ разуму, а грѣхомъ — когда воля возстаетъ противъ Бога, или чувственность противъ разума, чрезъ что человѣкъ лишается благодати и права на царствіе Божіе. За тѣмъ разсуждаемо было о томъ, чѣмъ изглаждается этотъ грѣхъ, о заслугахъ Христовыхъ, о вѣрѣ, о благодати, о крещеніи, и 17 Іюня 1546 года открыто было 5-е засѣданіе, на которомъ догматическимъ декретомъ утверждены слѣдующія 5 положеній:

1) Чрезъ непослушаніе, какое Адамъ въ раю оказалъ противъ Бога, онъ низпалъ изъ состоянія праведности и святости, навлекъ на себя неблаговоленіе Божіе и сдѣлался рабомъ діавола и подвергся смерти.

2) Это непослушаніе Адама повредило не только ему, но и всѣмъ его потомкамъ. Грѣхъ, который есть смерть души, распространился на весь родъ человѣческій, а отсюда и тѣлесная смерть и всѣ тѣлесныя наказанія за первый грѣхъ, по слову Апостола: *якоже единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человѣки вниде, въ немже вси согрѣшиша* (Рим. 5, 12).

3. Грѣхъ Адамовъ по началу одинъ, но чрезъ плотское происхожденіе всѣхъ людей отъ Адама, а не чрезъ подра-

жаніе, перешедшій на всѣхъ людей, и въ нихъ обитающій, не можетъ быть истребленъ силами человѣческими, но только заслугами Христа, нашего единственнаго Ходатая; Онъ примирилъ насъ съ Богомъ и Своею смертію содѣлалъ наше спасеніе. Заслуги Христовы усвояются людямъ чрезъ Крещеніе.

4. И дѣти крещенныхъ родителей имѣютъ нужду для вѣчной жизни въ Крещеніи, потому что они наслѣдуютъ грѣхъ Адамовъ, и должны получить возрожденіе: *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5).

5. Чрезъ Крещеніе совершенно изглаждается первородный грѣхъ, такъ что въ крещенныхъ ничего не бываетъ достойнаго осужденія (Рим. 6, 3—12. сл. 8, 1). Злое пожеланіе, которое еще остается въ крещенныхъ, Апостолъ потому называетъ грѣхомъ, что оно происходитъ отъ грѣха, и ведетъ ко грѣху; но оно не вредитъ тѣмъ, кои сему не поблажаютъ (См. Рим. гл. 7-я).

Примѣчаніе. При семъ Соборъ не дерзнулъ входить въ разсужденіе о томъ: причастна ли была или непричастна первородному грѣху непорочная Дѣва Марія, Матерь Божія, и повелѣлъ потому слѣдовать постановленію Папы Сикста IV, которымъ запрещалось входить въ открытые споры о семъ предметѣ.

Послѣ 5-го засѣданія 21 Іюня было одно предварительное генеральное собраніе Богослововъ для обсужденія, вопреки Протестантскому, ученія о *благодати* и *оправданіи*. Здѣсь дано было Богословамъ до 6-ти предложеній относительно сего предмета, дабы обсудить оный со всѣхъ сторонъ до бли-

жайшаго засѣданія Собора. Въ промежутокъ этого времени, который по обстоятельствамъ продолжался около 6-ти мѣсяцевъ, было нѣсколько частныхъ собраній. Но къ великому удивленію между Богословами нашлись такіе, которые раздѣляли мнѣніе Лютера, и говорили его языкомъ. Они выставляли мѣста Писанія: *вѣра твоя спасе тя* (Лук. 7, 50), *отпущаются тебѣ грѣхи* (ст. 48), *самый Духъ спослушествуетъ духови нашему, яко есмы чада Божіи* (Рим. 8, 16) и под. Но другіе выставляли противныя мѣста: *со страхомъ и трепетомъ свое спасеніе содѣвайте* (Фил. 2, 12); хотя бы мы и не сознавали никакого грѣха, однакожъ мы не правы предъ Богомъ. Такъ какъ все это не рѣшало дѣла: то занялись прежде разсужденіемъ о томъ: что есть *вѣра?* Вообще—говорили—вѣра есть согласіе разума на все откровенное ученіе. Вѣра же, которая требуется для оправданія, есть вѣра въ самое оправданіе со стороны Бога, но таковая вѣра не есть всякая вѣра, но только живая, *любовію поспѣшествуема* (Гал. 5. 6). Спрашивали: можетъ ли оправдывать одна вѣра? какъ училъ Лютеръ. Конечною причиною оправданія Богословы Собора признавали Бога, но учили, что со стороны человѣка требуется особое приготовленіе, прежде нежели совершится это оправданіе, и это привело къ ученію *о добрыхъ дѣлахъ*. Лютеръ училъ, что каждое дѣло грѣшника до его

оправданія есть смертный грѣхъ. Это положеніе было отвергнуто почти единогласно, и только одинъ Архіепископъ Сіенскій защищалъ оное, хотя и ненастойчиво, говоря, что человѣкъ, доколѣ онъ не обратился, не можетъ ничего производить, кромѣ смертныхъ грѣховъ; лишеніе Божественной благодати ведетъ къ грѣху, и грѣшникъ не можетъ имѣть никакой благой цѣли. Это найдено противнымъ человѣческой свободѣ, и отвергнуто. Потомъ спрашивали: не могутъ ли дѣла человѣка служить приготовленіемъ къ оправданію? Сначала то утверждали, то отрицали это положеніе, но наконецъ признано было, что онѣ могутъ быть отдаленнымъ приготовленіемъ къ оправданію, а ближайшимъ служитъ благодатное призываніе Божіе, почему и перешли къ разсужденію о *благодати*. Благодать, говорили, есть благоволеніе одного существа къ другому, или въ тѣснѣйшемъ смыслѣ дѣйствіе того, кто благоволитъ другому. Но этой всеобщей благодати Божіей (т. е. благоволенія Божія къ людямъ) недостаточно для оправданія грѣшника, а должна привзойти къ тому особая благодать. При этомъ приняли ближе во вниманіе ученіе Лютера о вмѣненіи заслугъ Христовыхъ. Лютеръ училъ, что Богъ оправдываетъ человѣка за одно помышленіе о заслугахъ Христовыхъ, и такимъ образомъ оправданіе совершается мгновенно и безъ различныхъ

степеней;—говоря это, Лютеръ основывалъ свое ученіе на словахъ Апостола: *яко еще грѣшникомъ намъ сущимъ Христосъ за ны умре: множае убо паче оправдани бывше кровію Его спасемся Имъ отъ гнѣва* (Рим. 5. 8—9). Но Епископы вскорѣ согласились на то, что Богъ не туне всякому даетъ благодать оправданія, что было бы противно Его святости и ко всѣмъ одинаковой справедливости. Сообразивъ все это, Отцы Собора 13 Января 1547 года открыли

ЗАСѢДАНІЕ VI,

и утвердили на немъ слѣдующія опредѣленія о *благодати* и *оправданіи:*

1. Всѣ люди подвержены грѣху, такъ что они ни собственными силами, ни соблюденіемъ буквы Моѵсеева закона не могутъ получить оправданія. Посему Богъ послалъ въ міръ Своего Сына, дабы Іудеи и язычники чрезъ Него получили оправданіе.

2. Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, хотя умеръ за всѣхъ, но не всѣ дѣлаются участниками Его благодѣяній, и именно тѣ, кои чрезъ Него не возраждаются въ жизнь вѣчную.

3. Оправданіе, какое пріобрѣлъ намъ Іисусъ Христосъ, есть переходъ изъ состоянія чадъ гнѣва Божія въ состояніе чадъ Божіихъ, и этого не бываетъ безъ Крещенія.

4. Для такого перехода изъ состоянія неправедности въ состояніе оправданія со стороны Бога нужно благодатное призываніе, а именно возбужденіе человѣческой воли,

къ чему человѣкъ ничего съ своей стороны не привноситъ, но это есть дѣйствіе предваряющей благодати Божіей, какую Онъ подаетъ человѣку по единой Своей благости. Но какъ только Богъ Своею благодатію возбудилъ сердце человѣка къ исправленію, вдохнулъ желаніе къ оправданію: то человѣкъ долженъ послѣдовать побужденію благодати и содѣйствовать самъ собою совершенію сего оправданія. Ибо Св. Писаніе говоритъ: *обрати насъ, Боже, спасеніе наше*, и еще: *обратитесь ко мнѣ, и обращусь къ вамъ*. (Захар. 1, 3).

5. Начало приготовленія къ оправданію есть вѣра въ спасительныя истины Откровенія. Между сими истинами есть такія, которыя внушаютъ грѣшнику въ отношеніи къ самому себѣ спасительный страхъ предъ праведными наказаніями Божіими. Когда человѣкъ бываетъ потрясенъ вѣрою въ Божественное правосудіе, тогда вѣра въ Божественное милосердіе возстановляетъ его. Въ надеждѣ на заслуги Іисуса Христа, Который удовлетворилъ за грѣхи міра, грѣшникъ повергается въ объятія Божественнаго милосердія, и начинаетъ уже любить Бога, какъ источникъ правды и милосердія, который всѣмъ, кои искренно обращаются къ Нему, прощаетъ ради заслугъ Христовыхъ. Эта любовь въ соединеніи съ вѣрою въ совершенства Божіи пораждаетъ въ немъ ненависть ко грѣху и рѣшимость къ исправленію, какъ и рѣшимость къ раскаянію и удовлетворенію. Такими ступенями грѣшникъ идетъ къ оправданію, а не вдругъ, но чрезъ многія приготовленія, какъ говоритъ Писаніе: *уготовите Господеви сердца ваша*.

6. Оправданіе состоитъ не только въ прощеніи грѣховъ,

но и въ совершенномъ измѣненіи чувства, въ обновленіи и освященіи человѣка, такъ что грѣшникъ дѣлается теперь истинно правымъ, другомъ Божіимъ и наслѣдникомъ вѣчной жизни. Только Духъ Божій можетъ производить въ человѣкѣ эту чудесную перемѣну, пробуждая въ сердцѣ грѣшника готовность къ вѣрѣ, надеждѣ и любви, которыя тѣсно соединяютъ его съ Іисусомъ Христомъ и дѣлаютъ живымъ членомъ Его тѣла.

7. Цѣль оправданія (cavsa finalis) есть слава Божія и вѣчная жизнь человѣка; основаніе онаго (cavsa meritoria) удовлетвореніе Христово; средство (cavsa instrumentalis) Таинство Крещенія и Покаянія, наконецъ существо оправданія (cavsa formalis) праведность Божія не въ томъ смыслѣ, что Онъ праведенъ, но что Онъ насъ оправдываетъ.

8. Оправданіе основывается не на одной только вѣрѣ, но основаніе онаго есть удовлетвореніе Христово. Вѣра, надежда и любовь только приготовляютъ сердце къ оправданію, но такъ какъ и таковыя расположенія сердечныя суть незаслуженныя нами дѣйствія благодати, то Апостолъ и говоритъ, что *мы оправдываемся вѣрою туне* (Рим. 3, 22—25). Почему оглашенные предъ Крещеніемъ просятъ вѣры отъ Церкви.

9. Бываютъ различныя степени оправданія для одного и того же человѣка, смотря по тому, чѣмъ больше его пріемлемость, его содѣйствіе, а слѣд. и благоволеніе Божіе. Но человѣкъ, который однажды оправдался благодатію, не ограничивается этою степенію оправданія, на которую онъ сталъ, но чрезъ молитву, самоотверженіе, упражненіе въ добрыхъ дѣлахъ восходитъ отъ одной до-

бродѣтели къ другой, и съ каждымъ днемъ получаетъ большее оправданіе. Такъ при содѣйствіи Духа Божія онъ съ каждымъ днемъ можетъ усугублять свою праведность, какъ и учитъ Церковь въ молитвѣ: «Da, Domine, fidei, spei et caritatis avgmentum».

10. Когда оправданный все это выполняетъ при содѣйствіи Божественной благодати, тогда онъ сознаетъ, сколь справедливо говоритъ Писаніе: что *заповѣди Господни не тяжки, но что иго Христово благо, и бремя Его лёгко есть* (Мат. 11, 30); ибо кто любитъ Бога, тотъ исполняетъ Его Заповѣди, и находитъ легкимъ повиноваться Ему. Если же Богъ иногда и отвращаетъ отъ него лице Свое, чтобы сдѣлать его тѣмъ смиреннѣе и осмотрительнѣе, и предоставляетъ его свойственнымъ ему слабостямъ: не смотря однакожъ на то, онъ не приходитъ въ уныніе, зная, что Богъ не заповѣдуетъ ему ничего невозможнаго; если онъ и теряетъ свое оправданіе чрезъ большія преступленія, или уменьшаетъ чрезъ малыя: то это бываетъ для него тѣмъ большимъ побужденіемъ просить о ниспосланіи себѣ большей благодати, дабы онъ до конца жизни могъ ходить путемъ правды.

11. Только единъ Богъ можетъ до конца поддержать стоящаго. По этому ни одинъ не можетъ быть увѣренъ въ своемъ спасеніи. Даже и постоянное пребываніе въ добродѣтели и святости не можетъ быть въ томъ ручательствомъ; ибо и величайшій праведникъ можетъ на концѣ жизни потерять благодать и свою правду, а потому *со страхомъ и трепетомъ долженъ содѣвать свое спасеніе*. Но тѣмъ не менѣе мы можемъ утѣшаться, что Богъ

совершитъ, что Онъ началъ, если только мы не ослабѣемъ въ содѣйствіи тому съ своей стороны.

12. Человѣкъ чрезъ свое содѣйствіе съ помощію благодати можетъ имѣть участіе въ своемъ оправданіи— заслужить вѣчную жизнь. Ибо добрыя дѣла совершаются свободно, и въ этомъ отношеніи Богъ обѣщалъ вѣчное блаженство, какъ награду. Это есть вѣнецъ оправданія, который, по словамъ Ап. Павла, Богъ даетъ тѣмъ, которые добрымъ подвигомъ подвизались и свое теченіе совершили.—На Лютеранское ученіе произнесено проклятіе.

ЗАСѢДАНІЕ VII.

Въ 1547-мъ году Марта 3-го дня было 7-е засѣданіе Собора, на которомъ разсуждаемо было о *Таинствахъ* вообще, и потомъ въ частности—о *Крещеніи* и *Мѵропомазаніи*. О Таинствахъ вообще Соборъ постановилъ слѣдующее:

1. Въ Новомъ Завѣтѣ Таинствъ ни болѣе, ни менѣе, какъ *седмь*, именно: *Крещеніе, Мѵропомазаніе, Причащеніе, Покаяніе, Елеосвященіе, Священство*, и *Бракъ*. Всѣ они установлены Іисусомъ Христомъ, и по существу своему отличаются отъ такъ называемыхъ Ветхозавѣтныхъ Таинствъ.

2. Всѣ седмь Таинствъ между собою не равнаго достоинства.

3. Всѣ Таинства необходимы ко спасенію и благопотребны, но не каждый человѣкъ можетъ принимать всѣ Таинства.

4. Таинства не суть только знаки благодати, или отли-

чительные признаки вѣрующихъ отъ невѣрующихъ, но они дѣйствительно сообщаютъ благодать, и притомъ всегда и всѣмъ людямъ, достойно принимающимъ оныя.

5. Крещеніе, Мѵропомазаніе и Священство сообщаютъ душѣ такое свойство, которое не можетъ быть изглажено; а потому сіи три Таинства не повторяются.

6. Не всѣ Христіане имѣютъ право проповѣдывать Слово Божіе и совершать Таинства.

7. Совершающіе Таинства должны по крайней мѣрѣ имѣть намѣреніе дѣлать то, что дѣлаетъ Церковь.

8. Если совершающій Таинство находится въ тяжкомъ грѣхѣ, это не вредитъ дѣйствію Таинства.

9. Установленные Церковію обряды при торжественномъ совершеніи Таинствъ не могутъ быть опускаемы или измѣняемы, безъ грѣха на свою душу, пастыремъ Церкви.

Подвергнувъ за тѣмъ проклятію всѣ противоположныя сему ученія, Соборъ коснулся въ частности Таинствъ: Крещенія и Мѵропомазанія, но только опредѣленія свои выразилъ съ отрицательной стороны и притомъ въ анаѳематизмахъ, которые касались всѣхъ тѣхъ, кои относительно Крещенія учатъ,

1) что Крещеніе Іоанново было столько же дѣйствительно, какъ и Крещеніе, установленное Іисусомъ Христомъ,

2) что будто естественная вода не нужна для Крещенія,

3) что будто Римская Церковь не имѣетъ истиннаго ученія о Крещеніи,

4) что Крещенія, совершеннаго еретиками хотя и правильно, нельзя признавать истиннымъ Крещеніемъ,

5) что Крещеніе не необходимо для полученія блаженства,

6) что принявшій Крещеніе не можетъ уже снова лишиться благодати, какъ развѣ тогда, когда онъ не будетъ вѣровать,

7) что будто Крещеніе обязываетъ только къ вѣрѣ, а не къ соблюденію всѣхъ заповѣдей Божіихъ.

8) что будто Крещеніе не обязываетъ къ соблюденію заповѣдей Церковныхъ,

9) что союзъ, заключенный въ Крещеніи между Богомъ и человѣкомъ, якобы уничтожаетъ всѣ послѣдующіе обѣты,

10) что вѣра въ Крещеніе заглаждаетъ всѣ послѣдующіе грѣхи, или уменьшаетъ оные,

11) что надъ отступниками должно снова совершать Крещеніе, т. е. такими, которые отъ Католичества перешли къ невѣрію, но потомъ опять обращаются,

12) что никого не должно крестить прежде того возраста, въ которомъ крестился Іисусъ Христосъ, развѣ лишь изъ опасенія скорой смерти,

13) что крещенные въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ еще не принадлежали къ Церкви, а потому ихъ должно снова крестить, когда въ нихъ пробудится вѣра, и наконецъ

14) что крещенныя дѣти должны быть спрашиваемы въ послѣдствіи,—согласны ли они подтвердить обѣщаніе своихъ крестныхъ отцевъ, и если они будутъ отказывать-

ся отъ этого, то они должны быть наказаны лишеніемъ Таинствъ.

Что касается до Мvропомазанія, то Соборъ произнесъ анаѳему всѣмъ тѣмъ, кои утверждаютъ, что

1) якобы Мvропомазаніе для крещенныхъ уже Христіанъ есть одинъ ничего незначущій обрядъ,

2) что тѣ, кои св. мvру въ этомъ Таинствѣ усвояютъ какую-то особенную силу, будтобы оскорбляютъ чрезъ то Св. Духа, и

3) что будто бы всякій обыкновенный Священникъ можетъ совершать Мvропомазаніе (а не одинъ Епископъ, какъ у Католиковъ) [11].

Временное прекращеніе Собора въ Тридентѣ 1547 года.

Когда подписаны были опредѣленія 7-го засѣданія, Соборъ назначилъ слѣдующее собраніе 21 Апрѣля того же года для разсмотрѣнія ученія о *Св. Евхаристіи*, какъ внезапно послѣдовало раздѣленіе между Епископами. Поводомъ къ тому была разнесшаяся молва, что въ Тридентѣ появилась моровая язва. Въ короткое время въ городѣ вымерло довольно значительное число людей, изъ болѣзни коихъ врачи заключили, что она заразительна. Папскіе Легаты давно уже желали перемѣщенія Собора, и, воспользовавшись симъ об-

11) На этомъ пунктѣ ученія будетъ представлено опроверженіе въ своемъ мѣстѣ.

стоятельствомъ, 11-го Марта открыли экстренное засѣданіе, на которомъ съ такою силою раскрыли необходимость перемѣщенія Собора по причинѣ заразы, что многіе Епископы приняли ихъ сторону. Только Нѣмецкіе и Испанскіе Епископы стояли противъ этого, потому-что и самъ Императоръ Карлъ V хотѣлъ, чтобы Соборъ продолженъ былъ до конца въ Тридентѣ. Легаты вмѣстѣ съ Епископами, которыхъ склонили они на свою сторону, въ слѣдующій же день оставили Тридентъ, и 20-го Марта прибыли въ *Болонію*, гдѣ рѣшили продолжить Соборъ. Для Папы ничего не было пріятнѣе, какъ чтобы Соборъ продлился въ такомъ городѣ, гдѣ онъ владычествовалъ неограниченно, и онъ имѣлъ тайную аудіенцію, на которой восписалъ величайшія похвалы Легатамъ и назвалъ ихъ мужами мудрости и глубокой прозорливости. Чтобы восполнить мѣста тѣхъ Епископовъ, кои отказались ѣхать изъ Тридента въ Болонію, онъ далъ приказаніе Италіанскимъ Епископамъ о немедленномъ прибытіи ихъ на мѣсто новаго Собора. Между тѣмъ онъ не былъ совершенно спокоенъ, когда услышалъ, что Императоръ это дѣло считаетъ оскорбленіемъ своей личности и притомъ далъ повелѣніе, чтобы Епископы его не слѣдовали таковымъ распоряженіямъ Папы, а продолжали Соборъ въ Тридентѣ. Дѣйствительно на Соборъ въ Болонію не явились ни Епископы, ни

посланники отъ Государей, кромѣ Италіанскихъ, и въ теченіе трехъ засѣданій (со включеніемъ 8 въ Тридентѣ), 9 и 10 не произведено было ничего важнаго, и 17 Сентября 1547 года Папа закрылъ Соборъ въ Болоніи.

Возобновленіе Собора въ Тридентѣ.

Въ 1549 году 10 Ноября умеръ Папа Павелъ III, въ великой радости Императора, который, воспользовавшись симъ случаемъ, поспѣшилъ возобновить предложеніе свое о продолженіи Собора въ Тридентѣ, и сверхъ всякаго ожиданія достигъ своей цѣли. Преемникъ Павла *Юлій III* назначилъ Соборъ въ Тридентѣ 1-го Мая 1551 года, на который Генрихъ Французскій обѣщалъ послать и своихъ Епископовъ. Въ Германіи Императоръ не упустилъ изъ вниманія и того, чтобы и первые Протестантскіе Богословы и посланники Протестантскихъ Князей участвовали на Соборѣ, для чего онъ и повелѣлъ выдать имъ открытую подорожную для проѣзда въ Тридентъ на совѣщаніе съ прибывшими туда Отцами Римской Церкви, предоставляя каждому быть наономъ столько, сколько кому угодно, и чтобы на пути какъ сюда, такъ и обратно, имъ не было дѣлано никакого притѣсненія. Императору не нравилось только то, что въ буллѣ, которою созывали на Соборъ, перечислены

были уже рѣшенные прежде въ Тридентѣ вопросы, и поднимать оные снова уже не слѣдовало. Герцогъ Виттенбергскій и Курфирстъ Саксонскій отправили дѣйствительно на Соборъ своихъ посланниковъ и Богослововъ, и самъ Меланхтонъ уже былъ на пути въ Тридентъ, но получилъ отъ своего владѣтельнаго Князя Морица повелѣніе— остаться въ Нюринбергѣ, потому-что Морицъ, какъ говоритъ Мосгеймъ, только притворно повиновался Императору. Съ 1-го Мая 1551 года открылись.

ЗАСѢДАНІЯ XI, XII, и XIII.

На первыхъ двухъ засѣданіяхъ, по обстоятельствамъ, не могли приступить къ разсужденію о предметахъ Вѣры, и только на 13-мъ 11-го Октября 1551 года возвратились опять къ разсмотрѣнію ученія о *Св. Евхаристіи*. Опредѣленія Собора относительно оной заключены были въ слѣдующихъ 8 пунктахъ:

1. Чистое ученіе Церкви было и будетъ продолжаться до конца временъ, что по освященіи хлѣба и вина подъ сими видами чувственныхъ предметовъ присутствуетъ истинно, дѣйствительно и существенно истинный Богъ и человѣкъ, Господь Іисусъ Христосъ. Величайшее было бы нечестіе слова учрежденія сего Таинства: *пріимите, ядите,* и проч. изъяснять метафорически; Церковь отвращается сего богопротивнаго толкованія.

2. Незадолго предъ отшествіемъ Своимъ отъ сего міра

Божественный Спаситель Самъ установилъ сіе Таинство, въ которомъ Онъ излилъ богатство любви Своей къ людямъ. Онъ повелѣлъ намъ при принятіи сего Таинства возвѣщать смерть Его, и хотѣлъ, чтобы Таинство сіе было духовною пищею нашихъ душъ, залогомъ нашего вѣчнаго спасенія и образомъ соединенія съ тѣмъ тѣломъ, котораго Онъ Глава.

3. По освященіи хлѣба и вина, хлѣбъ прелагается въ существо Тѣла Христова, а вино въ существо Крови Христовой. Это преложеніе, въ которое Церковь постоянно вѣровала, называется собственно *Transubstantiatio* (пресуществленіе).

4. Всѣ вѣрующіе обязаны сему Св. Таинству оказывать тоже самое поклоненіе, какое подобаетъ Самому Богу. Ибо мы вѣруемъ, что въ Таинствѣ семъ присутствуетъ тотъ же Самый Богъ, Которому при пришествіи Его въ міръ покланялись Ангелы, Которому покланялись три мудреца на колѣнахъ, Которому кланялись Апостолы на горѣ Галилейской.

5. Въ Церкви вошло въ священный обычай каждый годъ назначать особый праздникъ для сего достопокланяемаго Таинства, въ который оно совершается съ особенною торжественностію.

6. Чѣмъ святѣе сіе Таинство, тѣмъ съ большею святостію и благоговѣніемъ должно принимать оное, помня слова Апостола: *ядый и піяй недостойнѣ, судъ себѣ ястъ и піетъ, не разсуждая тѣла Господня* (1 Кор. II, 29.).

Примѣчаніе. При семъ Соборъ замѣчаетъ, что Св. Евхаристію, по древнему обычаю, можно сохранять въ дарохранительницѣ (Sacrarium), и ею пріобщать въ домахъ больныхъ, и что Евхаристія мірянамъ преподается изъ рукъ

Священниковъ, а сами Священники, если они совершаютъ Таинство, принимаютъ оную изъ собственныхъ рукъ. Разсужденіе о прочихъ Таинствахъ отложено было до слѣдующаго времени.

ЗАСѢДАНІЕ XIV.

На 14 засѣданіи 25 Ноября 1551 года изложено было слѣдующее ученіе касательно Таинства *Покаянія*:

1. Таинство Покаянія есть спасительное средство, чрезъ которое благодѣяніе смерти Христовой сообщается всѣмъ тѣмъ, кои пали послѣ Крещенія. Оно необходимо для всѣхъ тѣхъ, кои по паденіи желаютъ опять содѣлаться причастниками благодати Божіей; только до пришествія Іисуса Христа оно не было Таинствомъ, и теперь оно остается таковымъ только для крещенныхъ.

2. Іисусъ Христосъ установилъ это Таинство главнымъ образомъ по Своемъ воскресеніи, когда дунулъ на Своихъ учениковъ, и сказалъ имъ: *пріимите Духъ Святъ; имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 22—23). Чрезъ это Апостоламъ и ихъ преемникамъ дана была власть отпускать по крещеніи содѣянные грѣхи.

3. Между Крещеніемъ и Покаяніемъ большое различіе; ибо чрезъ Покаяніе мы достигаемъ совершеннаго обновленія не вдругъ, какъ чрезъ Крещеніе, но при многихъ усиліяхъ и слезахъ; почему Покаяніе у Отцевъ Церкви справедливо называется вторымъ Крещеніемъ.

4. Форма сего Таинства, въ чемъ состоитъ его дѣйствительность, заключается въ разрѣшительныхъ словахъ Свя-

щенника. Раскаяніе, исповѣдь и удовлетвореніе составляютъ матерію сего Таинства.

5. Раскаяніе, какое долженъ возбуждать въ себѣ грѣшникъ, есть внутренняя скорбь и раждающееся въ немъ отвращеніе къ содѣяннымъ грѣхамъ, съ твердымъ намѣреніемъ не грѣшить болѣе. Хотя это раскаяніе и эта ненависть ко грѣху, соединенная съ любовію къ Богу, еще до дѣйствительнаго принятія Таинства Покаянія оправдываетъ человѣка, однакожъ этого оправданія нельзя приписать одному раскаянію безъ намѣренія устно исповѣдывать грѣхи свои.

6. Раскаяніе изъ страха наказаній Божіихъ (несовершенное раскаяніе), соединенное съ надеждою прощенія грѣховъ, не дѣлаетъ грѣшника лицемѣромъ, но есть даръ Божественной благодати, приготовленіе къ оправданію и средство чрезъ Таинство Покаянія получить благодать Божію.

Объ исповѣди.

1. Полное исповѣданіе грѣховъ есть заповѣдь Божія, вытекающая изъ самаго учрежденія сего Таинства. Безъ таковаго исповѣданія, если кто не рѣшается на оное, никакой тяжкій грѣхъ не отпускается Богомъ.

2. Въ грѣхахъ маловажныхъ исповѣдываться полезно и похвально.

3. Для полнаго исповѣданія грѣховъ требуется, чтобы грѣшникъ подробно и съ обстоятельствами перечислилъ свои грѣхи, потому-что безъ сего знанія духовный судія не можетъ знать хорошо состоянія кающагося и начать его исправленіе.

4. Тѣ грѣхи, коихъ кающійся послѣ испытанія своей совѣсти не можетъ вспомнить, совключаются въ главной его исповѣди, и бываютъ отпущаемы вмѣстѣ съ прочими. Почему исповѣдь не есть какое-либо истязаніе совѣсти, и хотя она по причинѣ стыда можетъ казаться тяжкимъ игомъ, но при всемъ томъ при наставленіяхъ и утѣшеніяхъ духовнаго отца иго это значительно облегчается.

Объ удовлетвореніи.

1. Хотя чрезъ разрѣшеніе Священническое заглаждается долгъ грѣховъ, но временныя наказанія не всегда отпускаются, дабы грѣшникъ впредь не имѣлъ поползновенія ко грѣху и имѣлъ средство врачевать болѣзнь душевную, т. е., ослабленіе въ противоположныхъ добродѣтеляхъ, которое навсегда остается отъ дурной привычки.

2. Единственное средство отвратить или умѣрить сіи наказанія есть упражненіе въ такихъ дѣлахъ, чрезъ которыя исцѣляются раны душевныя. Когда мы страдаемъ, чтобы удовлетворить за свои грѣхи, то мы уподобляемся Спасителю, Который принесъ удовлетвореніе за грѣхи наши, и когда мы съ Нимъ страдаемъ, то съ Нимъ и прославимся.

3. Наше удовлетвореніе зависитъ отъ благодати Божіей о Христѣ Іисусѣ; потому-что мы сами отъ себя ничего не можемъ сдѣлать, а только о укрѣпляющемъ насъ Господѣ. Вся наша слава во Христѣ Іисусѣ; въ Немъ мы живемъ, чрезъ Него оправдываемся и приносимъ удовлетвореніе за грѣхи свои.

4. Духовный отецъ долженъ налагать на кающагося эпитиміи, сообразныя съ существомъ дѣла и цѣлію.

5. И чрезъ терпѣливое перенесеніе страданій въ этой жизни во Христѣ Іисусѣ мы можемъ удовлетворять за грѣхи свои.

Послѣ ученія о Покаяніи Соборъ изложилъ на томъ же засѣданіи ученіе

о Елеопомазаніи.

1. Елеопомазаніе больныхъ есть завершеніе Покаянія и всей Христіанской жизни, и совершается на исходѣ жизни Христіанина, чтобы подать ему непобѣдимое оружіе противъ его духовныхъ враговъ (*).

2. Помазаніе больныхъ есть истинное Таинство, установленное Іисусомъ Христомъ; объ употребленіи его говоритъ Евангелистъ Маркъ (6, 13), а Св. Ап. Іаковъ ясно о томъ учитъ (Іак. 5, 14—15), и таковымъ признавала его всегда Св. Церковь по постоянному Преданію.

3. Матерія сего Таинства есть освященный Епископомъ елей, а форма заключается въ предписанныхъ Церковію словахъ Священника при помазаніи.

4. Дѣйствіе сего Таинства есть благодать Св. Духа, изглаждающая всѣ остатки грѣховъ, облегчающая душу больнаго, укрѣпляющая оную и исполняющая надеждою на милосердіе Божіе, но не рѣдко и возвращающая тѣлесное здравіе.

5. Таинство сіе можетъ быть совершаемо только надъ тѣми больными, кои находятся въ опасности смерти (*). Но родственники больнаго не должны отлагать этого дѣла до тѣхъ поръ, пока больной не дойдетъ до крайности, дабы при недостаткѣ разсудка ему не лишиться плодовъ сего Таинства.

ЗАСѢДАНІЯ XV и XVI.

На 15-мъ засѣданіи 25 Января 1552 года не было постановлено ничего особеннаго по дѣламъ Вѣры, а изданъ былъ только декретъ о свободномъ дозволеніи Протестантамъ являться на Соборъ. Въ 16-е засѣданіе 18 Апрѣля того жъ года опять было приступили къ дѣлу, но по причинѣ возникшихъ въ Германіи военныхъ дѣйствій, и за смертію Папы *Юлія III* (1555 г.), Императора *Карла V* (1558 г.), и Папы *Павла IV*, Соборъ отложенъ былъ до удобнѣйшаго времени.

ЗАСѢДАНІЯ XVII, XVIII, XIX, XX.

Между таковыми-то смутными обстоятельствами прошло нѣсколько лѣтъ и только 18 Января 1562 года послѣдовало 17-е засѣданіе, первое при Папѣ *Піи IV*. Къ этому засѣданію прибылъ посланникъ Французскаго Короля Карла IX, *Гвидо Фаберъ*. На засѣданіи семъ не произведено было ничего особеннаго, и замѣчателенъ остался только слѣдующій случай. Когда Фаберъ во время засѣданія сталъ дѣлать жестокія нападенія на соблазнительные поступки и обычаи священниковъ, присутствующіе съ насмѣшкою сказали: «Gallus cantat: *пѣтель поетъ*» [12]), на что Гвидо столь же остро-

---

12) Gallus — Галлъ, Французъ, соименно латинскому слову Gallus — *пѣтухъ*, Греч. ἀλέκτωρ, Слав. *пѣтель*.

умно отвѣчалъ: *о, если бы симъ нашимъ пьніемъ Петръ къ сокрушенію и слезамъ обратился* (указ. на Мат. 26, 75)! На 18 засѣданіи 26 Февраля обдумываемы были мѣры къ прекращенію распространенія вредныхъ книгъ, а на 19-мъ 14 Мая, минуя дѣлъ, касающихся Вѣры, бесѣдовали о резиденціяхъ Епископовъ. На 20 засѣданіи Французскій посланникъ Гвидо настаивалъ на то, чтобы мірянамъ позволено было причащаться Чаши Господней, и подобное сему требованіе предложено было отъ Фердинанда Короля и Алберта Князя Баварскаго—о дозволеніи священникамъ быть женатыми: на что Отцы Собора отвѣчали, «что тѣмъ «самымъ Іеромонархія церковная разорится, и Папа «Римскій въ простаго Епископа премѣнится» [13]).

ЗАСѢДАНІЕ XXI.

Только съ 21-го засѣданія 16 Іюля продолжено было ученіе о Таинствахъ, а именно о Таинствѣ Евхаристіи, и спорное разсужденіе *о пріобщеніи подъ однимъ или обоими* видами, равно какъ и о *причащеніи младенцевъ*. Касательно сего было доказываемо, что

1) нѣтъ никакого Божественнаго повелѣнія на то, чтобы мірянамъ и неслужащимъ священникамъ Евхаристія была преподаваема подъ обоими видами. (*)

2. Хотя въ первыя времена Церкви дѣйствительно было

13) *Θеатронъ*, стр. 400.

въ обычаѣ преподавать мірянамъ Евхаристію подъ обоими видами, не смотря однакожъ на то Церковь имѣетъ власть издавать постановленія, кои не противны существу Таинства, а потому и ввела преподаваніе подъ однимъ видомъ, а именно подъ видомъ хлѣба. (*)

3. Іисусъ Христосъ подъ каждымъ видомъ содержится всецѣло, и слѣдовательно, кто причащается подъ однимъ какимъ-либо видомъ, тотъ чрезъ это ничего не теряетъ. (*)

4. Младенцы не обязываются къ принятію Евхаристіи, и, хотя въ древнія времена преподавали оную и младенцамъ, но это не потому, чтобы она была необходима для ихъ блаженства. (*) 14)

ЗАСѢДАНІЕ XXII.

На 22 засѣданіи 17 Сентября изложено было ученіе объ *Евхаристической жертвѣ*.

1. Хотя Іисусъ Христосъ для нашего примиренія только однажды принесъ себя на крестѣ въ жертву Богу Отцу, не смотря на то, Онъ, какъ вѣчный Священникъ по чину Мельхиседекову, восхотѣлъ дать Церкви, Своей возлюбленной невѣстѣ, жертву на всѣ времена, въ воспоминаніе Своей кровавой жертвы и для вмѣненія заслугъ Своихъ въ оправданіе нашихъ ежедневныхъ грѣховъ. Эту жертву Онъ установилъ, когда на послѣдней вечери, преподавъ Апостоламъ Свое тѣло и Свою кровь, сказалъ: *сіе творите въ*

---

14) Изъ 4-хъ пунктовъ опредѣленій Тридентскаго Собора одни не точны, а другія и вовсе не согласны съ истиннымъ православнымъ ученіемъ; въ своемъ мѣстѣ мы постараемся представить доказательства въ опровержение этихъ неправыхъ опредѣленій.

Мое воспоминаніе (Лук. 22, 19). Симъ самымъ Онъ повелѣлъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ точно также приносить безкровную жертву, какъ приносилась *жертва чистая* въ Ветхомъ завѣтѣ Господу, Коего *имя было велíе во языцѣхъ* (Мак. I, II, сл. 2, 12), и какъ предвозвѣщалъ Пророкъ о принесеніи таковой жертвы въ Новомъ Завѣтѣ (Мак. 3, 1—4). На эту жертву указываетъ и Ап. Павелъ, разительно противополагая оную жертвѣ языческой: *что убо глаголю? яко идолъ что есть? или идоложертвенное что есть? Но зане, яже жрутъ языцы, бѣсомъ жрутъ, а не Богови; не хощу же васъ общниковъ быти бѣсомъ. Не можете чашу Господню пити и чашу бѣсовскую, не можете трапезѣ Господней причащатися и трапезѣ бѣсовстѣй* (1 кор. 10, 19—21). Эта жертва есть исполненіе всѣхъ прообразовательныхъ жертвъ Ветхаго Завѣта.

2. Св. мисса есть истинная умилостивительная жертва, чрезъ которую мы можемъ получать Божественное милосердіе, благодать и помощь во всѣхъ нашихъ ежедневныхъ нуждахъ, если только мы съ искреннымъ и сокрушеннымъ сердцемъ приступаемъ къ оной; ибо здѣсь руками Священника приносится въ жертву Тотъ же Христосъ, Который принесъ Себя на крестѣ въ жертву Своему Небесному Отцу.

3. Евхаристическая жертва никакимъ образомъ не унижаетъ чести крестной жертвы Христовой, а напротивъ— сею жертвою намъ тѣмъ изобильнѣйшіе сообщаются плоды жертвы крестной. Почему на Литургіи молятся за живыхъ и умершихъ.

4. Когда Литургія совершается въ честь Святыхъ, то не имъ, а только Богу приносится жертва.

5. Канонъ св. миссы не содержитъ въ себѣ ничего, что

не было бы свято, и возводитъ сердца приносящихъ св. жертву къ Богу.

6. Хотя желательно было бы, чтобы за каждою Литургіею присутствующіе причащались не только духовнымъ, но и дѣйствительнымъ образомъ: но при всемъ томъ нельзя отвергать и частныхъ миссъ, потому что онѣ совершаются служителемъ Церкви за всѣхъ членовъ тѣла Христова.

7. Церковь имѣетъ право держаться обычая касательно совершенія миссы на необщепонятномъ для народа языкѣ. Но пастыри душъ должны объяснять своему стаду, что содержится въ св. миссѣ.

За симъ слѣдуютъ 9 каноновъ противъ ученія, несогласнаго съ сими пунктами.

ЗАСѢДАНІЕ XXIII.

Въ Іюлѣ 15 дня 1563 года послѣдовало 23 засѣданіе, на которомъ изложено было слѣдующее ученіе о *Таинствѣ Священства:*

1. Поелику Богъ въ Новомъ Завѣтѣ установилъ жертву: то надобно заключить, что Онъ установилъ въ Церкви Своей и новое Священство.

2. Священство, подъ которымъ, по смыслу Св. Писанія, разумѣются различныя степени, сообщаетъ особую благодать, а потому принадлежитъ къ Таинствамъ Новаго Завѣта. Такъ какъ оно сообщаетъ душѣ неизгладимое свойство: то по справедливости Церковь осуждаетъ тѣхъ, кои доказываютъ, что каждый Христіанинъ есть священникъ Новаго Завѣта, и что рукоположенный во священника можетъ быть опять міряниномъ.

3. Епископы выше священниковъ. Они правятъ Церковіею Божіею, рукополагаютъ священниковъ и совершаютъ мѵропомазаніе.

4. Посвященіе безъ согласія народа и свѣтской власти имѣетъ силу: но тѣ духовные, которые поставляются только народомъ или свѣтскою властію, въ глазахъ Церкви суть ничто иное, какъ тати и разбойники.

ЗАСѢДАНІЕ XXIV.

На 24-мъ засѣданіи 11 Ноября 1563 года разсуждаемо было о *Таинствѣ Брака*, и утверждены слѣдующія постановленія:

1. Бракъ есть ненарушимый союзъ, который, по повелѣнію Господа, можетъ быть только между двумя лицами различнаго пола.

2. Чрезъ Бракъ сочетавающіеся получаютъ особенную благодать—поддерживать и освящать взаимный между собою союзъ. Эту благодать пріобрѣлъ Іисусъ Христосъ Своимъ страданіемъ.

3. Поэтому бракъ въ Новомъ Завѣтѣ гораздо важнѣе, чѣмъ въ Ветхомъ, и Преданіе, Соборы и Отцы справедливо причисляютъ оный къ Таинствамъ Новаго Завѣта.

ЗАСѢДАНІЕ XXV.

Въ 25-е Засѣданіе 3—4 Декабря 1563 года, которымъ и заключился Соборъ Тридентскій, изложено было ученіе:

1. *О Чистилищѣ.*

1. Церковь (т. е. Римско-Католическая), согласно съ Св. Писаніемъ и Преданіемъ всегда учила, что между не-

бомъ и адомъ есть очистительный огонь (purgatorium), а именно для уничтоженія легкихъ грѣховъ, въ которыхъ умерли. (*)

2. Души въ чистилищѣ чрезъ молитвы, милостыни и другія добрыя дѣла вѣрующихъ, особенно же чрезъ Евхаристическую жертву получаютъ помощь и облегченіе. (*)

II. *О почитаніи и призываніи Святыхъ и чествованіи Св. Иконъ и Мощей.*

1. Святые, царствующіе вмѣстѣ со Христомъ, приносятъ за людей свои молитвы Богу. Поэтому хорошо и полезно съ благопокорностію призывать ихъ, и для полученія отъ Бога благодѣяній чрезъ Сына Его, Господа нашего Іисуса Христа, Который одинъ есть нашъ Искупитель и Спаситель, прибѣгать къ ихъ молитвамъ, заслугамъ и помощи.

2. Вѣрующіе должны имѣть въ чести *Мощи* Святыхъ, потому что они были живыми членами Іисуса Христа и храмами Св. Духа, и нѣкогда воскреснутъ для вѣчной жизни, и потому, что Богъ прославилъ ихъ чудесами.

3. Должно имѣть и хранить, особенно въ храмахъ *Изображенія* Христа, Пресвятыя Богородицы Дѣвы Маріи и другихъ Святыхъ, не думая однакожъ, что отъ изображеній можно чего-либо просить или на нихъ полагать свою надежду, какъ нѣкогда язычники на своихъ идоловъ, но чтить должно сіи Иконы потому, что честь имъ воздаваемая, относится къ первообразамъ, коихъ подобіе онѣ представляютъ. Все это узаконено опредѣленіями Соборовъ, особенно втораго Никейскаго противъ иконоборцевъ.

4. Епископы должны заботиться, чтобы народъ при чествованіи Св. Иконъ помнилъ члены своей Вѣры, представлялъ себѣ милости, полученныя отъ Бога, бралъ со Святыхъ добрый примѣръ, и чрезъ то побуждался любить Бога и утверждаться въ благочестіи. Равнымъ образомъ они должны заботиться объ искорененіи всякаго суевѣрія и злоупотребленій относительно почитанія Святыхъ, честныхъ Иконъ и Мощей.

III. *Объ Индульгенціяхъ.*

1. Церковь отъ Іисуса Христа получила власть раздавать индульгенціи, и еще съ первыхъ временъ это было въ употребленіи (*).

2. Индульгенціи полезны Христіанскому народу, и уже утверждены многими Соборами. (*)

Это единственные члены, которые Соборъ постановилъ относительно индульгенцій, опредѣленія же, въ чемъ состоятъ сіи индульгенціи, не сдѣлалъ [15]). Послѣ нѣкоторыхъ постановленій относительно постовъ, воздержанія, праздниковъ, чтенія запрещенныхъ книгъ, и тому подобнаго Соборъ заключенъ былъ провозглашеніемъ многолѣтія присутствовавшимъ на Соборѣ, и вѣчной памяти почившимъ Папамъ и Государямъ, при которыхъ начался и продолжался Соборъ, а на еретиковъ произнесена анаѳема. Вслѣдъ за симъ *Іеронимъ Рагазони*, Епископъ Назіанзенскій, сказалъ

(15) Это неправыя опредѣленія;—въ своемъ мѣстѣ на нихъ представлены будутъ настоящія опроверженія.

предъ собраніемъ замѣчательную рѣчь, начинающуюся словами Писанія: *услышите сія вси языцы, внушите вси живущіи по вселеннѣй* (Псал. 48, 1), въ которой коснувшись кратко всѣхъ главныхъ постановленій, по поводу возникшей Реформаціи, утвержденныхъ Соборомъ, продолжавшимся 19 лѣтъ (съ Декабря 1545 по Декабрь 1563 г.), заключилъ потомъ оную молитвою къ Богу и словами «*да будетъ едино «стадо и единъ пастырь* (Іоан. 10, 16), и таковымъ «наипаче Пій IV въ вѣчную славу пресвятаго имени «Господа.» Опредѣленія Собора окончательно подписаны были 255 лицами, въ числѣ коихъ были 4 папскихъ Легата, 2 кардинала, 3 патріарха, 25 Архіепископовъ, 168 Епископовъ, 7 Аббатовъ, 39 уполномоченныхъ прокураторовъ и 7 почетныхъ Генераловъ. Папское утвержденіе Собора послѣдовало уже въ слѣдующемъ 1564 году 26 Января. Тридентскій Соборъ со включеніемъ VII-ми Вселенскихъ, по счисленію Римскихъ Католиковъ, есть 18-й въ ряду ихъ Соборовъ. Незадолго предъ заключеніемъ онаго Императоръ сдѣлалъ предложеніе: «допусти только Соборъ *пріобщеніе подъ обоими видами и бракъ Священниковъ*: то Протестанты тотъ же часъ возвратятся въ нѣдра Католической Церкви». Но Соборъ отстоялъ эти постановленія, и замѣтилъ Государю, что корень Протестантизма лежитъ въ чемъ-то другомъ.

Символическія книги второстепеннаго достоинства.

Къ опредѣленіямъ Тридентскаго Собора, какъ главному источнику Вѣроученія Римско-Католическаго, примыкаютъ еще два писанія, которыя имѣютъ также для Римской Церкви символическую важность, но только *второстепенную*. Таковы:

1. *Тридентское Исповѣданіе Вѣры*, Professio fidei Tridentina, собственно *Форма исповѣданія Католической вѣры*, которая съ предварительнымъ помѣщеніемъ въ оной Символа Вѣры, какъ читается онъ въ Римской Церкви, содержитъ краткое извлеченіе изъ опредѣленій Тридентскаго Собора, но притомъ съ своего рода особенностями. Папа *Пій IV* именно не только требовалъ, чтобы Соборъ Тридентскій принятъ былъ всѣми Католическими землями, но и повелѣлъ въ 1564 году сдѣлать изъ онаго краткое извлеченіе, которое, какъ обязательное правило вѣры, по силѣ Папской буллы, должны были подписывать, какъ родъ присяги, всѣ учители Римской Церкви, всѣ поступающіе въ духовное званіе или получающіе академическую степень, равно какъ и всѣ присоединяющіеся къ Римской Церкви изъ другихъ Вѣроисповѣданій. Они обязываются сею формою сверхъ принятія Символа Вѣры и постановленій Тридентскаго Собора, выше нами изложенныхъ, къ вѣрѣ въ Римско-Католическую Церковь, какъ *матерь* и *учительницу*

всѣхъ другихъ Церквей, въ Папу, какъ *Намѣстника* Самаго Іисуса Христа, и наконецъ въ единственно спасительную силу *одной Римско-Католической Вѣры,* каковые три пункта и составляютъ особенность этой Формы исповѣданія, потому что по несогласію партій эти пункты не были опредѣлены на Тридентскомъ Соборѣ.

2. *Катихизисъ Римскій.* Еще на Тридентскомъ Соборѣ чувствовали нужду въ изданіи Катихизиса для общественнаго употребленія, и потомъ при Піи IV поручено было тремъ знаменитымъ Богословамъ, подъ надзоромъ трехъ Кардиналовъ, изготовить оной. Катихизисъ сей изложенъ былъ первоначально на Италіанскомъ языкѣ, а потомъ при Піи V въ 1566 году изданъ на Латинскомъ языкѣ, и введенъ въ Италіи, Франціи, Германіи и Польшѣ. Въ 4-хъ частяхъ онъ излагаетъ ученіе о *Сѵмволѣ Апостольскомъ,* о *Таинствахъ,* о *Десятословіи,* о *Молитвѣ Господней,* и имѣетъ болѣе характеръ Катихизическаго руководства для учителей, чѣмъ учебной книги для учениковъ.

Сѵмволическія книги третьестепеннаго достоинства.

1. *Опроверженіе Аугсбургскаго Исповѣданія,* объ которомъ сказано будетъ ниже о Вѣроисп. Лютеранскомъ въ статьѣ 3-й о сѵмв. книг.

2. *Папскія постановленія,* вышедшія при спорѣ

съ Янсенистами, особенно булла *Иннокентія X*, 1653 г. и булла Unigenitus *Климента XI*, 1711 г.

3) *Богослужебныя книги* Римской Церкви, каковы Missalia, особенно Missale Romanum, Breviarium, Rituale, и под. См. подробнѣе объ этомъ *Обличит. Богосл.* Архимандрита *Иннокентія*, Казань, 1859 г. Обозрѣніе Латинства § 69.

О ВѢРОИСПОВѢДАНІИ
ЛЮТЕРАНСКОМЪ.

ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ.

Поставивъ себѣ цѣлію, сколько возможно, короче изложить Исторію Западныхъ Вѣроисповѣданій и сектъ Протестантскихъ, мы частію съ намѣреніемъ, частію безъ намѣренія прошли мимоходомъ много такихъ соприкосновенныхъ съ этою Исторіею обстоятельствъ, которыя, по суду читавшихъ первую книжку объ этомъ предметѣ, требовали бы тѣмъ не менѣе подробнаго изложенія. Такъ начавъ Исторію Реформаціи прямо съ возстанія Лютера на Римскую Церковь, мы ничего не сказали объ обстоятельствахъ жизни, характерѣ, образованіи и степени учености этого примѣчательнаго въ Исторіи человѣка, который въ XVI столѣтіи такъ сильно потрясъ Западную Церковъ и нанесъ ей такія глубокія и жестокія раны, которыхъ она и по сихъ поръ уврачевать не можетъ. Удовлетворяя таковому желанію читателей, мы, предварительно дальнѣйшему изложенію Исторіи Лютеранства, возвращаемся потому въ частности къ самому Лютеру, и представляемъ слѣдующія довольно любопытныя свѣденія о первоначальной его жизни и дѣятельности.

1. *Рожденіе, воспитаніе и первоначальное образованіе Лютера.*

Отецъ Лютера былъ бѣдный горный житель и рудокопъ въ селеніи Мӧре при Эйзанахѣ: но Лютеръ родился не здѣсь, а въ Эйслебенѣ въ 1483 году, гдѣ были родители его по случаю ярмарки, и получилъ во св. Крещеніи имя *Мартина*, такъ какъ онъ крещенъ былъ 10-го Ноября, подъ день празднества Епископу и Исповѣднику Мартину. Небольшое семейство вскорѣ потомъ переѣхало въ Мансфельдъ, гдѣ отецъ Мартина получилъ лучшее мѣсто при горныхъ заводахъ, и здѣсь малолѣтній сынъ его проводилъ первые годы своего дѣтства. Родители содержали его очень строго. Отецъ заставилъ его учиться, когда онъ еще едва могъ бѣгать, и носилъ его сначала въ школу на своихъ рукахъ. Строгость школьнаго учителя тѣмъ не менѣе соотвѣтствовала строгости отца Лютерова, и такъ какъ мальчикъ показывалъ большія способности, то отецъ хотѣлъ приготовить его къ чему-нибудь лучшему, чѣмъ каково было предстоявшее ему, по преемству отъ отца, занятіе по горнымъ разработкамъ. Онъ отправилъ его для дальнѣйшаго обученія въ Гимназію, сперва въ Магдебургъ, а потомъ въ Эйзенахъ, гдѣ онъ имѣлъ родственниковъ, которые ему помогали, но при всѣмъ томъ онъ нуждался въ средствахъ къ своему содержа-

нію, и долженъ былъ, какъ бѣдный ученикъ, по тогдашнему обычаю, выпрашивать себѣ на насущный хлѣбъ пѣніемъ предъ дверьми горожанъ, особенно въ Эйзенахѣ, его любимомъ городѣ, о чемъ онъ съ прискорбіемъ вспоминалъ во все время своей жизни.—Такое стѣснительное положеніе, и притомъ въ молодыхъ лѣтахъ, до такой степени подавило духъ его, что онъ во все время пребыванія своего въ этихъ заведеніяхъ оставался погруженнымъ въ самаго себя, за что и не любимъ былъ своими сотоварищами. Когда по окончаніи курса приготовительныхъ наукъ Лютеръ поступилъ въ Эрфуртскій Университетъ, онъ больше всего посвящалъ время въ библіотекѣ чтенію Св. Писанія. Къ Наукамъ серьёзнымъ (*solidioribus*), каковое выраженіе, съ присовокупленіемъ *et humanioribus*, перешло въ послѣдствіи въ дипломы магистерскаго достоинства, Лютеръ не имѣлъ особеннаго расположенія, и прилежнѣе занимался только Исторіею и Латинскими Классиками, у которыхъ, какъ говорилъ, онъ научился строгому и сильному образу выраженія въ своихъ сочиненіяхъ. Въ 1505 году т. е. на 22-мъ отъ своего рожденія онъ возведенъ былъ на степень *Доктора Философіи*, и преподавалъ Физику, Нравственное ученіе и другія части Философіи. Отецъ его хотѣлъ-было, чтобы онъ сдѣлался законовѣдцемъ, но Лютеру это вовсе не нравилось. При всѣхъ своихъ ученыхъ

занятіяхъ онъ не переставалъ углубляться въ самаго себя, и такъ какъ душу его обуревали мрачныя и соблазнительныя представленія, то онъ никогда не могъ быть доволенъ самимъ собою.

2. Случай, расположившій Лютера къ принятію монашества. Особенное настроеніе его духа въ тогдашнемъ его положеніи.

Другъ его по имени *Алексій* раздѣлялъ съ нимъ и время и его мысли. Но видно такъ уже угодно было Промыслу! Однажды въ праздничный день прогуливались они съ нимъ въ полѣ, какъ вдругъ застигла ихъ страшная гроза, и молнія тутъ же убила его друга, который шелъ съ нимъ объ руку. Когда Лютеръ пришелъ въ себя отъ перваго испуга, онъ тотъ же часъ принесъ благодареніе Богу за спасеніе своей жизни, и въ то же время далъ обѣтъ—посвятить себя одному Ему на всю свою жизнь въ строгомъ монашескомъ орденѣ. Вечеромъ 17-го Іюля 1505 года онъ сдѣлалъ небольшое угощеніе своимъ друзьямъ, не сказавъ при этомъ ни слова о своемъ намѣреніи, и, когда они разошлись, онъ въ ту же ночь отправился въ тамошній Августинскій монастырь, и включилъ себя въ братское общество въ званіи новоприходящаго (noviz), по нашему послушника. Въ слѣдующій день онъ написалъ своимъ родителямъ и

друзьямъ, что онъ избралъ себѣ новый родъ жизни, и возвратилъ въ Университетъ свой дипломъ, потому-что онъ, какъ бѣдный монахъ, не хотѣлъ имѣть никакихъ достоинствъ. Отецъ его сильно скорбѣлъ объ этомъ, потому-что сынъ его, сдѣлавшись монахомъ, не подавалъ ему никакихъ блестящихъ видовъ. Но Лютеръ и въ семъ званіи не возстановилъ спокойствія въ душѣ своей. Въ первый годъ своей монастырской жизни онъ почувствовалъ въ себѣ пробужденіе еще грубѣйшихъ чувственныхъ наклонностей и пожеланій, и только разъ, когда одинъ монастырскій старецъ сказалъ ему: «не отчаявайся, сынъ! отпущены тебѣ грѣхи твои»,—онъ ободрился и пришелъ въ другое расположеніе духа. Таковое счастливое настроеніе привело въ послѣдствіи Лютера къ главной его идеи, что *одна только вѣра спасаетъ человѣка.* Докторъ *Стаупитцъ*, Саксонскій дворянинъ, разузнавъ его дарованіе, подоспѣлъ на этотъ случай, и побудилъ его учиться Богословію, стараясь вывести его чрезъ это изъ скорбнаго положенія: но Лютеръ все не переставалъ считать себя величайшимъ въ мірѣ грѣшникомъ, и охотно исполнялъ всѣ обязанности послушника. Онъ отпиралъ и запиралъ церковь, заводилъ (уставлялъ) монастырскіе часы, собиралъ для монастыря по городу хлѣбъ, мясо, рыбу, яица и деньги, для чего онъ носилъ на плечахъ мѣшокъ, и самыя низкія занятія были

для него тѣмъ пріятнѣе, что они усмиряли его гордость, тогда какъ онъ, какъ извѣстный всѣмъ учитель, уже пользовался нѣкоторымъ уваженіемъ. Какъ было бы хорошо, если бы онъ всегда былъ такъ скроменъ! Но излишество не хорошо ни въ какомъ дѣлѣ. Лютеръ думалъ, что онъ еще недовольно глубоко себя уничижаетъ, и—при сильномъ сознаніи своей грѣховности доходилъ иногда до того, что совершенно забывалъ самаго себя. Такъ въ одинъ Воскресный день (Am Sonntage *Oculi*), когда читалось Евангеліе объ изгнаніи Іисусомъ Христомъ бѣса (Лук. 11, 14—28), Лютеръ громко воскликнулъ въ хорѣ: Non sum, Domine, non sum! Еще онъ заперся однажды въ своей кельи и въ великомъ самопогруженіи можетъ-быть уморилъ бы себя голодомъ, если бы пришедшіе слуги не выломали дверей, и не вывели его изъ безчувственнаго положенія. Въ Маѣ 1507 года онъ назначенъ былъ къ посвященію въ санъ священника. Это такъ его поразило, что онъ признавался въ послѣдствіи: «въ ту самую минуту, когда Епис«копъ преподалъ мнѣ хлѣбъ и вино (*), что бы «приносить эти дары въ жертву за живыхъ и умер«шихъ, я не знаю, какъ адъ не поглотилъ меня «живымъ: такъ велико было чудо Божественнаго «ко мнѣ милосердія!

(*) Разумѣть надобно: предложенные во время священнодѣйствія въ *Тѣло* и *Кровь* Христову.

3. *Предрасположенность Лютера къ извѣстному роду ученыхъ занятій, и очеркъ его характера.*

Вскорѣ потомъ открылось для Лютера новое поприще. Саксонскій Курфирстъ *Фридрихъ Мудрый*, учредивъ въ столицѣ своей Виттенбергѣ Университетъ, поручилъ Декану Богословскаго факультета Д. Стаупитцу отыскать, сколько можно, искуснѣйшихъ Профессоровъ для сего новаго заведенія. Стаупитцъ вспомнилъ объ Лютерѣ, и въ 1508 году вызвалъ его противъ воли на Философскую каѳедру. Но и въ Виттенбергѣ онъ оставался вѣренъ своему ордену, и жилъ въ кельи тамошняго Августинскаго монастыря. Кромѣ уроковъ Философіи, которыхъ онъ впрочемъ не любилъ, Лютеръ занимался больше проповѣдьми и исповѣдническими бесѣдами, потому-что къ нему началъ тогда стекаться въ большомъ количествѣ народъ. Когда онъ проповѣдывалъ, церковь была полна, а исповѣдническая его каѳедра всегда была осаждена народомъ. Въ 1510-мъ году онъ посланъ былъ начальствомъ своего ордена въ Римъ въ качествѣ депутата по нѣкоторымъ дѣламъ, завязавшимся между Нѣмецкими Августинцами, и въ это время имѣлъ случай съ величайшимъ благоговѣніемъ поклониться Мощамъ и гробницамъ Св. Апостоловъ и Мучениковъ, но и увидѣлъ притомъ собственными глазами многія католическія злоупотре-

бленія напр.: поспѣшность Римскихъ священниковъ при совершеніи миссы,—такъ что, по его расчисленію, когда онъ въ пору могъ бы управиться только съ одною миссою, они отправили бы оныхъ цѣлую дюжину. Когда онъ возвратился изъ Рима съ признательностію отъ единоземцевъ своихъ за разумное выполненіе возложеннаго на него порученія, въ 1512 году онъ возведенъ былъ на степень *Доктора Богословія*, и Курфирстъ Саксонскій отъ себя платилъ ему жалованье, потому-что Лютеръ, какъ монахъ, былъ бѣденъ. Съ этого времени онъ преподавалъ уже Богословскіе предметы и особенно толкованіе Св. Писанія, которое издавна было его любимымъ занятіемъ.—Что Лютеръ былъ человѣкъ съ большими талантами, это не подлежитъ сомнѣнію. Онъ былъ не только ученый мужъ своего времени, но и литераторъ;—но только онъ обсуживалъ вещи болѣе по живымъ представленіямъ, чѣмъ по яснымъ познаніямъ. Что касается до глубокаго мышленія, то еще въ Эрфуртскомъ Университетѣ онъ былъ отъявленнымъ врагомъ онаго. Лишь только онъ слышалъ одно слово объ Аристотелѣ, такъ его, какъ самъ выражался, морозъ подиралъ по кожѣ, и если бы Аристотель не былъ человѣкъ, то онъ назвалъ бы его діаволомъ. Также и въ монастырѣ онъ ничего не хотѣлъ знать ни объ Аристотелѣ, ни о Ѳомѣ Аквинатѣ, ни о другихъ занимавшихся Философіею

мужахъ. Но къ Исторіи, Латинскому языку, къ изящнымъ Наукамъ онъ былъ чрезвычайно приверженъ и былъ въ оныхъ весьма свѣдущь. Умъ его, сказать правду, былъ многообъемлющь, но маломыслящь; но при всемъ томъ по живому своему темпераменту онъ имѣлъ даръ увлекательнаго краснорѣчія. Одно только обстоятельство повредило его характеру. Когда онъ возведенъ былъ въ профессорское званіе, въ немъ пробудилось непомѣрное честолюбіе, котораго онъ не могъ преодолѣть, и сообразно коему въ теченіе остальной своей жизни, какъ выражались современники, онъ съ желѣзнымъ лбомъ противостоялъ своимъ соперникамъ. Наружность Лютера выражала какое-то особенное достоинство, а огненный взглядъ его заставлялъ дрожать даже Маланхтона, хотя послѣдній обладалъ гораздо большею ученостію, чѣмъ Лютеръ. Такимъ особенно сталъ показывать себя Лютеръ, когда вступилъ на поприще Реформатора. До того времени онъ былъ умѣренъ и робокъ, но послѣ сдѣлался горячь и настойчивъ, и утверждалъ все, что отвергали его противники, и отвергалъ напротивъ то, что они утверждали.

4. *Предварительное изслѣдованіе дѣйствія Лютера на литературномъ поприщѣ.*

Достопримѣчательнѣйшимъ памятникомъ литературной дѣятельности Лютера, выполненіе коего

простиралось едва ли не на половину его жизни, былъ сдѣланный имъ *переводъ Библіи на языкъ Нѣмецкій*. Въ этомъ переводѣ Библіи Лютеръ превзошелъ самаго себя. Что ни одинъ изъ Нѣмецкихъ ученыхъ до временъ его не проникалъ такъ глубоко въ духъ и содержаніе Св. Писанія, ни одинъ не переводилъ онаго на языкъ Нѣмецкій съ такою отчетливостію, — въ этомъ можно удостовѣриться изъ сличенія сего перевода съ вышедшими незадолго передъ тѣмъ другими переводами. Достоинство его подтверждено въ Германіи не одними протестантскими, но и католическими учеными, которые смотрѣли на этотъ переводъ, какъ на образецъ слога, и почитали его основаніемъ литературнаго языка, сохранившагося до настоящихъ временъ.—Съ неменьшею похвалою Лютеръ занимался обработкою *ораторской и дидактической прозы*. Съ цѣлію быть понятнымъ для простаго народа, онъ съ неутомимымъ усердіемъ и чуждаясь всякаго педантизма, старался достигнуть полной ясности, опредѣленности и непринужденности *дидактическаго* слога, и для этого ходилъ въ домы ремесленниковъ, и отъ нихъ доискивался выраженій къ объясненію тѣхъ мыслей, какія хотѣлъ передать. По своему ли собственному усмотрѣнію, или вѣрнѣе, по духу и потребностямъ тогдашняго времени, онъ и *ораторскую* прозу низвелъ на степень чрезвычайной

простонародности, которая напоминаетъ собою проповѣди *Гайлера Ф. Кайзерсберга*, съ тѣмъ только различіемъ, что мысли въ проповѣдяхъ Лютера достойнѣе церковной каѳедры, чѣмъ у Кайзерсберга.—Но Лютеръ былъ не только отличнымъ своего времени прозаикомъ, но и довольно хорошимъ поэтомъ. Это доказываютъ не только переложенные Лютеромъ въ стихи Псалмы Давидовы и другія піитическія пѣсни изъ Св. Писанія, но и его собственныя духовныя пѣсни. Лютеръ, какъ извѣстно, любилъ пѣніе и зналъ дѣйствіе онаго на человѣческое сердце, а потому онъ не только остерегался вывести оное изъ своей Церкви, но напротивъ дозволялъ народу во время Богослуженія торжественно пѣть въ церкви священныя пѣсни. Изъ сочиненныхъ имъ церковныхъ пѣсней уцѣлѣли 38, изъ коихъ нѣкоторыя признаются удачными.—Но время уже опять возвратиться къ Лютеру, какъ *Реформатору*, и прослѣдить дѣйствія его на этомъ поприщѣ.

5. *Составленныя Лютеромъ положенія противъ Папскихъ индульгенцій, съ противоположеніемъ оныхъ ученію Папистическому, и особенно Тецелеву.*

На первомъ планѣ предпринятаго Лютеромъ преобразованія Церковнаго прежде всего являются на видъ 95-ть положеній, составленныя имъ противъ Папскихъ индульгенцій. Эти положенія Лю-

теровы противъ индульгенцій были въ такой же степени сильны, въ какой безстыдны были продѣлки продавца индульгенцій Тецеля. Въ этомъ можно увѣриться изъ проповѣди Тецеля къ народу, которую говорилъ онъ обыкновенно во время своихъ разъѣздовъ съ индульгенціями, по предъявленіи Папской буллы, и которая состояла въ томъ, что «эта булла Папы имѣетъ такую же «силу, какъ и Крестъ Христовъ; — что своимъ «отпущеніемъ грѣховъ посредствомъ индульген-«ціи онъ спасъ гораздо больше душъ, чѣмъ «Апостолъ Петръ своею Евангельскою пропо-«вѣдью; — что кто покупаетъ разрѣшительную «грамоту, очищается отъ всѣхъ грѣховъ, даже и «такихъ, которые еще намѣренъ кто сдѣлать, и «при этой индульгенціи уже не имѣетъ больше «нужды ни въ какой исповѣди, и никакой духов-«никъ не можетъ обязать его къ умерщвленію «плоти, къ возвращенію отнятаго, или краденнаго, «къ избѣжанію душевредныхъ и соблазнительныхъ «случаевъ и под. и—что, кромѣ сего, посредст-«вомъ нарочитой индульгенціи каждый можетъ ос-«вобождать изъ чистилища душу кого-либо и дру-«гаго, близкаго къ его сердцу, будетъ ли то отецъ «или мать, братъ или сестра, другъ или подруга, «которыхъ похитила у него смерть, и это тѣмъ «скорѣе, чѣмъ успѣшнѣе выполнится вкладъ денегъ «въ ящикъ, а наипаче еще въ большемъ противъ

«положеннаго количествѣ» (*). Въ добавокъ къ тому Тецель имѣлъ при себѣ для продажи разрѣшительныя грамоты на *сыръ*, *яица*, и *молоко*, и купившій одну изъ таковыхъ индульгенцій могъ спокойно разрѣшать на эти яства во время поста, не смотря на всю строгость католическихъ же постановленій относительно обычныхъ дней пощенія. Сколько ни преувеличенными могутъ казаться сказанія о таковыхъ злоупотребленіяхъ индульгенціями, но при всемъ томъ, къ несчастію, они справедливы, что видно отчасти изъ того, что Тридентскій Соборъ въ 25 засѣданіи (1563 года), вразумившись этими безпорядками, хотя формально не уничтожилъ самыхъ индульгенцій, но навѣки закрылъ однакожъ должность *индульгенціонныхъ казначеевъ*, и въ одной соборной церкви въ Наумбургѣ показываютъ доселѣ только одинъ ящикъ Тецелевъ, а можетъ быть даже съ образцами разрѣшительныхъ грамотъ. Противъ этихъ-то открытыхъ злоупотребленій въ свое время возсталъ Лютеръ съ 95-ю положеніями, изъ коихъ болѣе разительныя и примѣчательныя были слѣдующія:

1-е. Когда Господь и Учитель нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: *покайтеся и вѣруйте во Евангеліе* (Мар. 1, 15), *приближися бо царство небесное* (Мат. 4, 17): -то

(*) Geschichte der christlich. Kirche von I. Anneg, Th. III, § 7. Этимъ же свидѣтельствомъ подтверждается и слѣдующее сказаніе. См. также Kirchengeschichte von Guerike über die Reformation.

Онъ хочетъ, чтобы вся жизнь вѣрующихъ въ Него на земли была постояннымъ и непрерывнымъ покаяніемъ.

5-е. Папа хочетъ, но однакожъ не можетъ предписать никакого другаго наказанія кромѣ того, какое онъ наложилъ по каноническимъ или своимъ же Папскимъ опредѣленіямъ.

6-е. Папа не можетъ отпустить ни одной вины, ибо онъ только объявляетъ и утверждаетъ то, что отпустилъ намъ Богъ: а если бы онъ и захотѣлъ сдѣлать это въ какомъ-либо случаѣ, то покушеніе его будетъ тщетно; ибо безъ Божіяго соизволенія вина всегда останется за нами.

32-е. Тѣ вмѣстѣ со своими учителями пойдутъ во адъ, кои думаютъ, что чрезъ индульгенціи они будутъ блаженными.

33-е. Тѣхъ надобно беречься и остерегаться, кои говорятъ, что индульгенція Папы есть высочайшая милость Божія, и такой даръ, чрезъ который человѣкъ примиряется съ Богомъ.

37-е. Каждый истинный Христіанинъ, будетъ ли то живой или мертвый, бываетъ причастникомъ благъ Христа и Церкви по Божіему благоволенію и безъ индульгенцій.

38-е. Впрочемъ не надобно пренебрегать и Папскаго прощенія; ибо его прощеніе есть выраженіе Божественнаго прощенія.

41-е. Осторожно надобно проповѣдывать о Папской индульгенціи, дабы простой человѣкъ не понялъ ошибочно, что оную надобно предпочитать другимъ дѣламъ любви и уважать болѣе оныхъ.

47-е. Должно научать Христіанъ, что индульгенціи суть произвольное дѣло, а не заповѣданное.

49-е. Должно научать Христіанъ, что индульгенція Папы есть дѣло доброе, когда не полагагаютъ на оную излишней надежды; въ противномъ же случаѣ ничего не можетъ быть вреднѣе, если чрезъ нее теряется страхъ Божій.

62-е. Истинное сокровищехранилище Церкви есть Св. Евангеліе величія и благодати Божіей.

81-е. Дерзская и безстыдная проповѣдь и слава объ индульгенціяхъ производить то, что и ученымъ трудно защитить честь и достоинство Папы.

94-е. Должно внушать Христіанамъ, что бы они чрезъ крестъ, смерть и размышленіе объ адѣ послѣдовали за Христомъ и

95-е такимъ образомъ чрезъ многія скорби входили въ Царствіе Божіе.

СУМВОЛИЧЕСКІЯ КНИГИ ВѢРОИСПОВѢДАНІЯ ПРОТЕСТАНТСКАГО.

1. Большой и Малый Катихизисы Лютера.

Выше было сказано [1]), что со смертію Саксонскаго Курфирста Фридриха Мудраго наступила для Реформаціи новая эпоха. Братъ его и преемникъ Іоаннъ Постоянный всею душою былъ преданъ ученію Лютера, и ввелъ оное открыто въ своемъ владѣніи. Онъ принялъ отъ Лютера начальство надъ своею Церковію, которая уже не

1) Вступленіе о вѣроисп. Лютер. стат. 8.

признавала болѣе Папу своею верховною главою. Основные законы, постановленія и чиноположенія для этой новой Церкви Курфирстъ поручилъ начертать Лютеру и Меланхтону, и въ 1527 году обнародовалъ оные въ своихъ земляхъ. Латинская мисса была отмѣнена, преподаваніе Евхаристіи введено опять подъ обоими видами, Богослуженіе постановлено было совершать на Нѣмецкомъ языкѣ, и введены въ употребленіе по церквамъ составленные Лютеромъ *Катихизисы — Большой и Малый.* Поводъ къ написанію оныхъ былъ слѣдующій. Когда Лютеръ, по повелѣнію Саксонскаго Курфирста Іоанна Постояннаго, обозрѣвалъ Саксонскія церкви (1527—1528 г.), онъ нашелъ какъ пастырей, такъ и народъ въ такомъ невѣжествѣ, что многіе изъ нихъ не знали ни Десятословія, ни Сѵмвола Вѣры. Эти печальные опыты и побудили Лютера написать Большой и Малый Катихизисы, дабы священникъ имѣлъ у себя подъ руками то, чему онъ долженъ учить, а народъ,—чему учиться. Въ *Маломъ* Катихизисѣ, который впрочемъ вышелъ нѣсколько позже перваго (1529), какъ руководство для юношества и народа, излагается; 1) *Десятословіе*, 2) *Сѵмволъ Апостольскій*, 3) *Молитва Господня*, 4) ученіе о *Крещеніи*, *исповѣданіи грѣховъ* и *Св. Евхаристіи*, съ присовокупленіемъ въ 5) образцовъ *молитвъ* на различные случаи, и 6) краткое *начертаніе обязанностей человѣка–Христіа-*

нина въ различныхъ отношеніяхъ жизни, состоящее преимущественно изъ выбора мѣстъ изъ Св. Писанія. Въ *Большомъ* Катихизисѣ, назначенномъ преимущественно въ пособіе и руководство для учителей и проповѣдниковъ, за исключеніемъ молитвъ и обязанностей Христіанина, излагаются тѣже вышеозначенные предметы, только гораздо пространнѣе. Тотъ и другой Катихизисы Лютера и особенно Малый, который въ свое время носилъ имя *несравненнаго*, и переведенъ почти на всѣ Европейскіе языки, излагаютъ преимущественно простое, положительное ученіе Вѣры: но и въ нихъ впрочемъ не упущено было изъ виду необходимое предостереженіе отъ Папистическаго и Цвингліева заблужденія относительно Таинства Евхаристіи. Оба эти сочиненія были сначала частными; но такъ какъ во многихъ Богословскихъ сочиненіяхъ Протестанты не переставали дѣлать на оные указанія, а въ книгѣ: «*Образецъ согласія* [2])» прямо говорится въ предисловіи, что «Лютеранская Цер«ковь (Kirche) принимаетъ тотъ и другой Кати«хизисъ Лютера, на которые она смотритъ какъ «на *народную Библію*»: то значитъ Катихизисы сіи имѣютъ и общую для всѣхъ Лютеранъ и символическую важность, хотя прямо и не назывались символическими.

2) Formula concordiae—см. ниже стат. 6.

2. *Аугсбургское Исповѣданіе.*

Первая, получившая названіе собственно *символической* книги Лютеранъ, есть *Аугсбургское* или *Августанское Исповѣданіе* (Die Augsburgische Confession—Augustana Confessio). Она одолжена происхожденіемъ своимъ слѣдующимъ обстоятельствамъ. Прошло около 13 лѣтъ съ того времени, какъ Лютеръ выступилъ преобразователемъ Церкви, но общество его не имѣло всеобщаго и единогласнаго Исповѣданія своей Вѣры; наконецъ явилось и оно. Еще прежде сего Императоръ Карлъ V, желая возстановить спокойствіе въ Государствѣ, нарушенное волненіемъ Протестантовъ, Указами объявлялъ, что на предстоящемъ Имперскомъ Сеймѣ будутъ преимущественно заниматься дѣлами, касающимися Вѣры, и—когда таковой Сеймъ назначенъ былъ въ Аугсбургѣ (преж. назв. Augusta), онъ вторично подтвердилъ это. Для сей цѣли Курфирстъ Саксонскій Іоаннъ *Постоянный* почелъ нужнымъ предложить Богословамъ—изложить предварительно кратко и ясно тѣ члены, кои составляютъ основаніе Евангелической вѣры, и поручилъ этотъ трудъ *Лютеру*, *Іуст. Іонѣ*, *Іоан. Бугенгагену* и *Меланхтону*, съ тѣмъ, что бы по окончаніи онаго, они представили ему это Изложеніе не позже Марта 1530 года въ *Торгау*, а сами готовились бы къ отъѣзду въ Аугсбургъ. Богословы представили

Курфирсту въ опредѣленное время желаемое Изложеніе, но только въ немъ заключались одни лишь тѣ, такъ называемые XVII *Швабахскихъ Членовъ*, которые въ 1529 году, по случаю частнаго конгресса Протестантовъ, для единства въ исповѣдуемомъ ими Вѣроученіи составлены были преимущественно Лютеромъ, присовокупивъ къ сему еще нѣсколько положеній, вошедшихъ въ послѣдствіи въ составъ Аугсбургскаго Исповѣданія. Имѣя въ рукахъ своихъ около трети года тѣ положенія, какія Евангелическіе Богословы должны были защищать противъ Римско-Католическихъ, по прибытіи въ Аугсбургъ, Курфирстъ пожелалъ имѣть оные въ болѣе подробнѣйшемъ изложеніи, и поручилъ сдѣлать это Меланхтону и подтвердить доказательствами. Меланхтонъ, воспользовавшись досугомъ до открытія Сейма, изложилъ оные, и отсюда получило названіе свое *Аугсбургское Исповѣданіе* (извѣстное въ то время подъ именемъ *Апологіи*, вѣроятно по тому, что въономъ защищаемы были только прежніе Швабахскіе Члены Вѣры). Когда Меланхтонъ представилъ это сочиненіе на судъ Курфирсту, онъ препроводилъ его для прочтенія къ Лютеру, который, состоя подъ запрещеніемъ, не былъ взятъ вмѣстѣ съ прочими на Аугсбургскій Сеймъ, и Лютеръ, прочитавъ оное, отвѣтилъ Курфирсту: «я читалъ Апологію Меланхтона, и «она мнѣ чрезвычайно нравится, и я не знаю,—

«что бы могъ въ ней перемѣнить или исправить»,— и даже прочими измѣненіями и дополненіями, какія сдѣлалъ Меланхтонъ, Лютеръ былъ равно доволенъ. Когда Папскій легатъ *Компеги* своею рѣчью открылъ собраніе, Протестантскіе Князья предложили чрезъ своего Канцлера Брюка выслушать публично ихъ вѣроисповѣданіе, и—когда Императоръ хотѣлъ, чтобы они представили ему оное письменно, Брюкъ возразилъ: «насъ Протестантовъ съ самаго начала обвиняютъ въ томъ, «что наше ученіе производитъ только пагубу и «несчастія въ Христіанскомъ мірѣ; но голосъ истины побуждаетъ насъ предложить хотя однажды «публично, какого духа наше Исповѣданіе, а потому мы просимъ Государя, который и отъ гораздо маловажнѣйшихъ предметовъ не отвращалъ «своего уха, не отказать намъ въ выслушаніи такого дѣла, которое касается спасенія его подданныхъ, и въ которомъ дали они ненарушимую «клятву». Государь согласился выслушать оное на другой день, и на второмъ засѣданіи 25 Іюня 1530 г. Исповѣданіе ихъ предложено было для выслушанія на двухъ языкахъ—Нѣмецкомъ и Латинскомъ. Исповѣданіе это не было какою-либо полною системою новопроповѣдуемаго Евангелическаго ученія, но только простымъ апологетическимъ изложеніемъ главныхъ членовъ Вѣры, на которыхъ остановились Протестанты при преобразованіи сво-

его Вѣроученія, съ присовокупленіемъ къ тому спорныхъ пунктовъ, на которые они не соглашались. По этому Аугсбургское Исповѣданіе и раздѣлялось на двѣ части: положительную или апологетическую, и отрицательную или полемическую. Въ первой части онаго излагается ученіе *о Тріединомъ Богѣ*, *о первородномъ грѣхѣ*, *о Сынѣ Божіемъ*, *объ оправданіи и добрыхъ дѣлахъ* [3]; *о Церкви*, какъ *обществѣ Святыхъ*, цѣль коего есть правильно преподавать Евангеліе и совершать Таинства [4]; *о Таинствахъ*, которыми признаются только три: *Крещеніе*, которое необходимо ко спасенію, *Евхаристія*, въ которой существенно присутствуетъ Іисусъ Христосъ подъ видами хлѣба и вина, и *Покаяніе*, при которомъ однакожъ не требуется перечисленіе грѣховъ каждаго въ частности, и объ употребленіи Таинствъ [5]; о *почитаніи Святыхъ* и соблюдаемыхъ приономъ обрядахъ, кои однакожъ не признаются (Лютеранами) необходимыми ко спасенію [6], о *взаимномъ отношеніи* Церкви и Государства [7], и нѣкоторые другіе соприкосновенные съ симъ пункты. Во второй части полемической отвергается: *пріобщеніе подъ однимъ видомъ*, *безженство священниковъ*, *ученіе объ Евхаристической жертвѣ*, признаваемой въ Таин-

3) Чл. 1, 2, 3, 4 и 6.

4) Чл. 5, 7, 8 и 14. 5) Чл. 9—13 6) Чл. 15.

7) Чл. 16.

ствѣ Евхаристіи, *призываніе Святыхъ*, *посты* и *воздержаніе*, равно какъ и *монашескіе обѣты*, [8]) и наконецъ дѣлается замѣчаніе о *власти ключей* и *меча*, каковыя двѣ власти не должны быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ. [9]) Выслушаніе всѣхъ этихъ пунктовъ Аугсбургскаго Исповѣданія послѣдовало 25 Іюня въ 3 часа по полудни предъ трономъ Императора, въ присутствіи всѣхъ Иперскихъ Чиновъ. Чтеніе продолжалось нѣсколько часовъ и такъ громогласно, что на дворцовой площади можно было слышать ясно каждое слово. По прочтеніи положительной части сего Исповѣданія, содержащей въ себѣ XXI членъ Вѣры, Канцлеръ при глубокомъ вниманіи всѣхъ присутствующихъ заключилъ: «это есть почти совокупность «всего ученія, которое въ нашихъ Церквахъ про«повѣдуется для успокоенія совѣсти, для улучше«нія вѣрующихъ, и мы не хотѣли чрезъ злоупот«ребленіе именемъ или Словомъ Божіемъ добро«вольно повергнуть собственную душу свою и со«вѣсть въ величайшую предъ Богомъ опасность, «или передать въ наслѣдство дѣтямъ и потомкамъ «своимъ какое-либо другое ученіе, кромѣ того, «которое согласно съ чистымъ Словомъ Божіимъ «и Христіанскою истиною. А такъ какъ оно ясно «основано на Св. Писаніи, и притомъ непротивно

---

8) Чл. 1-6. 9) Чл. 7.

«какъ вообще Христіанской, такъ даже и Римской «Церкви, сколько можно замѣтить это изъ писанія «Отцевъ: то мы надѣемся, что противники наши не «могутъ не согласиться съ нами въ вышеозначенныхъ «Членахъ», и, по прочтеніи второй части отрицатель-«ной или полемической, такъ какъ она направлена была главнымъ образомъ противъ Римской Церкви, Протестанты единогласно воскликнули: «всѣ сіи Члены «изложены для того, чтобы никакое подобное уче-«ніе не вторглось въ нашу Церковь»; о *Папѣ*, *индульгенціяхъ* и *чистилищѣ*, равно какъ объ *источникахъ Христіанскаго Вѣропознанія*: *Св. Писаніи*, *Св. Преданіи*, и о *Церкви*, какъ *непогрѣшимой Учительницѣ Вѣры*, въ Исповѣданіи не было и помину. Это чрезвычайно удивило Католиковъ, и Государь приказалъ спросить у Протестантовъ: содержитъ ли настоящее Исповѣданіе ихъ всѣ члены Вѣры, или они намѣрены прибавить къ нимъ еще новые? На это дали они изворотливый отвѣтъ, и Государь пришелъ къ мысли, что если допустить обѣ партіи до взаимныхъ состязаній, то легко будетъ отклонить Протестантовъ отъ ихъ началъ, тѣмъ паче, что они сами не всѣ были между собою согласны; ибо Ландграфъ Филиппъ Гессенскій, тайный Реформатъ, неохотно подписалъ Аугсбургское Исповѣданіе; реформатскіе города: Страсбургъ, Меммингенъ, Линдау и Констанцъ предъявили особое Исповѣданіе, подъ заглавіемъ: *Исповѣданіе че-*

тырехъ городовъ, а Цвинглій, глава Реформатовъ, издалъ отъ своего лица еще особое Исповѣданіе.

3. *Апологія Аугсбургскаго Исповѣданія.*

По окончаніи Аугсбургскаго Сейма, Императоръ Карлъ V поручилъ бывшимъ въ засѣданіи онаго искуснѣйшимъ Римско-Католическимъ Богословамъ написать *Опроверженіе* на Аугсбургское Исповѣданіе, и представить ему оное. Трудъ этотъ возложенъ былъ главнымъ образомъ на Іоан. *Фабера*, пробста Офенскаго, въ послѣдствіи Архіепископа Вѣнскаго, коему въ сотрудники назначены были Іоан. *Еккъ*, Іоан. *Кокцеусъ*, *Вимпина*, и др. Когда таковое опроверженіе было изготовлено и представлено Императору подъ заглавіемъ: *Confutatio Confessionis Augustanae*, Карлъ V повелѣлъ прочитать оное 3-го Августа 1530 года въ нарочитомъ Имперскомъ собраніи, въ присутствіи Протестантовъ, на природномъ ихъ Нѣмецкомъ языкѣ, и, по выслушаніи онаго, отвѣчалъ присутствующимъ, что «это отпроверженіе таково, что на ономъ онъ можетъ остановиться и успокоиться; — онъ надѣется, что и «Князья то же сдѣлаютъ, а если не согласятся, «то онъ одинъ останется охранителемъ Церкви, «и не попуститъ раскола въ Германіи». Таковой отзывъ изумилъ самонадѣянныхъ Протестантовъ,

и они всячески просили сообщить имъ сіе сочиненіе для разсмотрѣнія, но имъ было отказано. Впрочемъ по желанію Карла обѣими партіями сдѣланы были нѣкоторыя уступки, и сверхъ ожиданія мнѣнія стали сближаться. Меланхтонъ несовсѣмъ склоненъ былъ къ отверженію полной духовной власти Епископовъ и Папы. «Если вы«сказать то, что я думаю,»—писалъ онъ къ одному другу—«то я желалъ бы не столько утвер«ждать Епископскую власть, сколько поддержать «Епископское управленіе; ибо я вижу, что за«Церковь мы будемъ имѣть съ уничтоженіемъ «Церковнаго образа правленія? Я вижу, какъ въ «послѣдствіи водворится въ ней гораздо несно«снѣйшее тиранство, чѣмъ какое было доселѣ». И къ Папскимъ Легатамъ писалъ онъ въ Аугсбургъ: «Мы не имѣемъ никакого другаго уче«нія, различнаго отъ ученія Римской Церкви; «готовы даже повиноваться сей Церкви, если она «по своему человѣколюбію, какое она ко всѣмъ «оказывала, благодушно взглянетъ на нѣчто та«кое, чего мы теперь уже не можемъ отмѣнить, «хотя бы мы и хотѣли отмѣнить это. Мы ува«жаемъ Римскаго Папу и Церковное управленіе, «если только Папа насъ не отвергаетъ». Но таковыхъ мнѣній съ Меланхтономъ не раздѣляли Имперскіе чины, и миролюбивый Меланхтонъ прослылъ между всѣми строгими Лютеранами ли-

цемѣромъ и еретикомъ. Лютеръ, находясь въ это время подъ запрещеніемъ въ Кобургѣ, ужасно неистовствовалъ противъ соединенія Протестантовъ съ Католиками. Общій голосъ рѣшилъ наконецъ, чтобы Протестанты и Католики лично разсудили о томъ, что служитъ предметомъ спора между ними, и для сей цѣли отряжены были надежные защитники каждый своего Вѣроученія. Относительно нѣкоторыхъ пунктовъ протестантскаго ученія Католики прямо отдали справедливость своимъ противникамъ, но касательно другихъ они спорили жестоко и основательно, и убѣдили Протестантовъ, если не вполнѣ согласиться съ ними, то по крайней-мѣрѣ въ половину ограничить свои мнѣнія. Протестанты требовали Вселенскаго Собора, но Государь отвѣчалъ имъ: «До сего времени я «ожидалъ прекращенія споровъ, но теперь къ вели«кому своему прискорбію узнаю, что вы Проте«станты, составляя малое число Христіанъ, уче«ніемъ своимъ вооружаетесь противу Вѣры всего «міра и противъ священныхъ обрядовъ всей «Христіанской Церкви, и притомъ же упорно на«стоите не своемъ мнѣніи». Протестанты возразили на это, «что они не составляютъ какой-либо «секты, которая хочетъ учить чему-либо новому, «нежели чему учила древняя Церковь, но что «они отвергли только Римскія злоупотребленія и «заблужденія, которыя суть нововведенія чело-

вѣческія:» но Государь объявилъ имъ, «чтобы «они, какъ малое число, послѣдовали большему: «если же не хотятъ, то онъ самъ себя выкажетъ «поборникомъ Церкви; впрочемъ онъ соизволяетъ «на желаемое ими созваніе Вселенскаго Собора». Въ заключеніе Сейма объявлено было: «Такъ «какъ Протестантское Исповѣданіе опровергнуто, «и дѣло дошло до того, что въ нѣкоторыхъ пунк«тахъ Протестанты должны были согласиться съ «ними, а въ нѣкоторыхъ нѣтъ: то имъ дается отсрочка для размышленія,—не захотятъ ли они согласиться съ ними и въ прочихъ пунктахъ. Между тѣмъ имъ «запрещается выдавать въ свѣтъ что-либо новое «относительно Вѣры, склонять чужихъ подданныхъ «въ свою секту, и дѣлать насиліе своимъ поддан«нымъ въ исповѣданіи древней Христіанской Вѣ«ры.» Высказанная въ первомъ пунктѣ сего декрета мысль, что протестантское Исповѣданіе опровергнуто, взволновало Протестантовъ, и они чрезъ Канцлера своего объявили Сейму, что «это «совершенно невозможно, что бы ихъ ученіе было «опровергнуто, но напротивъ оно такъ твердо ос«новано на Словѣ Божіемъ и вѣчной истинѣ, что «съ нимъ готовы они съ дерзновеніемъ и увѣ«ренностію предстать на страшномъ судѣ,» и поднесли при семъ Императору *Апологію Аугсбургскаго Исповѣданія*. Эта Апологія написана была предварительно Меланхтономъ въ промежутки за-

сѣданій Аугсбургскаго Сейма (отъ 3 Авг. до 22 Сент. 1530 г.), какъ антикритика на вышепомянутое Римско-Католическое *Опроверженіе* (Confutatio) Аугсбургскаго Исповѣданія, когда, не смотря на прежній отказъ—давать Протестантамъ или подлинникъ или списокъ съ сего Опроверженія, полный экземпляръ онаго попалъ въ руки Меланхтона. Какимъ образомъ Католики въ своемъ Опроверженіи одно отвергали совершенно, а другое только отчасти съ нѣкоторыми ограниченіями: такъ и составитель Апологіи подробно изъяснялъ, подтверждалъ доказательствами и защищалъ противъ возраженій противниковъ только тѣ пункты, кои или совершенно, или отчасти отвергаемы были Католиками. Апологія сія первоначально написана была на языкѣ Латинскомъ, чего требовали самыя обстоятельства; потому-что Государь мало понималъ языкъ Нѣмецкій: но по непринятіи оной на Сеймѣ (22-и и вторично 25 Сент. 1530 г.), будучи возвращена въ руки Протестантовъ, переведена была Іуст. *Іоною*, при содѣйствіи Меланхтона, и на Нѣмецкій языкъ, и умножена дополненіями особенно касательно ученія объ отпущеніи грѣховъ и оправданіи вѣрою. Сначала Апологія сія была частнымъ сочиненіемъ, но по важности своего содержанія, она получила у Лютеранъ значеніе *Символической книги*, и въ 1537 году на Конгрессѣ Шмальдкальдскомъ, по приговору

Имперскихъ чиновъ Евангелическаго общества, подписана была Богословами. Эта Апологія занимаетъ *второе* почетное мѣсто въ ряду *Сгмволическихъ* книгъ Лютеранскихъ.

4. *Шмалькальдскіе члены Вѣры.*

Заключительная рѣчь Императора на Аугсбургскомъ Сеймѣ была вовсе не по духу Протестантамъ и угрожающая опасность побудила ихъ войти въ соображеніе касательно общихъ мѣръ къ защищенію своего Вѣроисповѣданія. Виттенбергскіе Юристы дали на этотъ разъ такое мнѣніе, что такъ какъ Государь не судья въ дѣлахъ Вѣры: то по изъявленному Протестантами желанію подвергнуть свое ученіе разсмотрѣнію на Соборѣ, на ономъ можно противостоять несправедливымъ притязаніямъ Императора, и это чрезвычайно понравилось Богословамъ, чтобы уполномочить протестъ свой. По этому еще въ Декабрѣ 1530 года Курфирстъ Саксонскій съ Князьями Лютеранскими составилъ въ Шмалкальденѣ конгрессъ, дабы предварительно разсудить о томъ, какъ противостоять угрожающему нападенію Государя. При этомъ не обошлось безъ того, чтобы не спросить на счетъ сего мнѣнія Лютера, который имѣя обыкновеніе всегда говорить, что «Богъ можетъ «Самъ защитить свое Евангеліе, не нуждаясь въ

«княжескомъ оружіи, (*)» совѣтовалъ имъ тотчасъ выступить на войну, какъ только Императоръ сдѣлаетъ первое нападеніе. Ландграфъ Гессенскій подалъ голосъ, что надобно предупредить нападеніе Государя, но этого всѣ испугались, потому-что особа Императорскаго Величества была для нихъ священна. Реформатскіе города хотѣли-было вступить въ союзъ, но имъ съ презрѣніемъ было отказано. Такъ на этомъ конгрессѣ ничего не-было рѣшено. Въ Мартѣ 1531 года составленъ былъ однакожъ снова конгрессъ, и на ономъ заключенъ былъ союзъ на 6 лѣтъ, къ участію въ коемъ допущены были и Реформатскіе города. Главною цѣлію этого собранія было просить Государя письмено о смягченіи Аугсбургскаго приговора, и въ случаѣ его несогласія, объявить противъ него аппелляцію, и представить защитительное письмо противъ взнесенныхъ на Протестантовъ клеветъ, и когда таковое письмо Меланхтономъ было приготовлено и послано ко многимъ Государямъ, даже Французскому и Англійскому 10),

---

(*) Gott könne sein Evangelium wohl selbst schützen, und bedürfe nicht der armfeligen Krücke der fürstlichen Waffen. Anneg. der schmalk. Bund, § 20.

10) Но *Францъ* 1, Государь Франціи почелъ неприличнымъ вступиться въ это дѣло, потому-что онъ самъ преслѣдовалъ Протестантовъ въ землѣ своей; однакожъ изъ мести Карлу V обѣщалъ имъ свою помощь, а *Генрихъ VIII*, Король Англій-

Датскому и Шведскому, которыхъ приглашали въ переговоры, Протестанты заключили окончательный союзъ для поддержанія своего Вѣроисповѣданія и мира въ Нѣмецкой Церкви, и къ отраженію всякаго противъ нихъ насилія. Между тѣмъ приближалось время желаемому Протестантами, какъ называли они, Вселенскому Собору [11]). Готовясь на этотъ Соборъ, Протестанты, по приказанію Саксонскаго Курфирста *Іона. Фридриха Великодушнаго*, въ 1536 году поручили предварительно Лютеру изложить тѣ члены Вѣры, которыхъ строго надобно было держаться на Соборѣ. По этому поводу Лютеръ написалъ въ томъ же году на Нѣмецкомъ языкѣ, совершенно согласно съ Аугсбургскимъ Исповѣданіемъ, но уже съ меньшею пощадою Папы, сочиненіе, которое, будучи предложено сперва на разсмотрѣніе и одо-

---

скій, замышляя о расторженіи брака съ своею супругою, которая была теткою Императора, боялся чрезъ таковой союзъ съ Протестантами разсориться съ Папою (Сл. *Вступленіе объ Англ. Церк. ст. 2)*.

11) Курфирстъ Саксонскій хотѣлъ, чтобы Соборъ этотъ былъ на Нѣмецкой почвѣ, и притомъ совершенно свободный, т. е. такой Соборъ, на которомъ бы не засѣдали ни Папа, ни его Епископы, а только одни Лютеранскіе Князья и проповѣдники. Такъ какъ таковой Соборъ по началамъ Католическимъ вовсе не могъ быть Соборомъ: то дѣло и не пошло въ ходъ. Слова Папы, что Протестанты не согласятся признать Католическаго Собора, теперь оправдались.

бреніе другимъ Богословамъ (Амсдорфу, Агриколѣ и Палатину) и потомъ послано на утвержденіе Курфирсту, представлено было Лютеромъ въ *Шмалькальденѣ*, и 24 или 25 Февраля 1537 года торжественно было подписано Богословами. Это сочиненіе было оппозиціею противъ Папы. Въ *Шмалькалдскихъ членахъ* Лютеръ показалъ, что Папа имѣетъ власть не по Божьему праву, и что вообще такая видимая верховная глава противна существу Евангелической Церкви. Изъ числа утвердившихъ своимъ подписомъ означенные Члены Меланхтонъ не утвердилъ вышеозначеннаго пункта относительно Папы въ той силѣ, въ какой выраженъ былъ оный Лютеромъ, но подписалъ свое имя съ слѣдующимъ ограниченіемъ: «Касательно «Первосвященника я поставляю, если только онъ «принимаетъ Евангеліе, что ему ради мира и все«общаго единенія тѣхъ Христіанъ, кои состоятъ «теперь или будутъ состоять подъ его властію, «усвояется первенство надъ прочими Епископами «и съ нашей стороны.» Когда означенные члены съ утвержденіемъ Курфирста возвращены были Протестантамъ, они являлись съ ними на Соборъ въ Мантуѣ (1537 г.). Цѣлію этихъ членовъ было показать,—въ чемъ и въ какой мѣрѣ можно было уступить Католикамъ, и въ чемъ упорно настоять. Это *третья символическая* книга Лютеранъ.

5. *Междоусобная брань за предметы Вѣры, возникшая между самими Протестантами.*

Мѣры, предпринятыя Императоромъ Карломъ V еще въ 1555 году къ заключенію религіознаго мира между Католиками и Протестантами, не достигли своей цѣли. Въ Германіи этотъ религіозный миръ хотя повидимому возстановилъ спокойствіе, но не примирилъ умы, и что замѣчательно,—Протестантскіе. Когда Католикъ встрѣчался съ Протестантомъ, одинъ на другаго бросалъ только косые взгляды: но что касается до самихъ Протестантовъ, то между ними происходила ужасная вражда. Едва только Лютеръ предоставилъ каждому изъ своихъ послѣдователей *свободу изъяснять Св. Писаніе изъ него самаго*, и отсюда заимствовать ученіе Вѣры, какъ партія его уже раздѣлилась на многія секты. На первомъ планѣ таковаго отступленія отъ его ученія, какъ уже видѣли мы, стояли Анабаптисты. За тѣмъ *Каспаръ Швенкфельдъ*, Силезскій дворянинъ, отступилъ разомъ отъ системы Лютера во многихъ пунктахъ. Такъ въ ученіи объ Евхаристіи онъ сближался съ Цвингліемъ, и говорилъ, что слова Іисуса Христа: *Сіе есть Тѣло Мое*—должно читать обратно: *Тѣло мое есть сіе*, т. е. Тѣло Мое имѣетъ сходство съ симъ хлѣбомъ, и что его внутреннее, Богомъ данное чувство удостовѣряетъ его въ томъ, что та-

ковъ долженъ быть истинный смыслъ словъ Христовыхъ. Еще говорилъ онъ, что сила возрожденія человѣка не привходитъ отвнѣ (чрезъ Крещеніе), а возникаетъ изъ внутренняго слова Божія, и это внутреннее слово Божіе есть для него самъ Христосъ [12]), и т. под.—*Іоаннъ Агрикола*, урожденецъ Эйслебенскій и Богословъ Лютеранскій, слыша постоянныя проповѣди Лютера о свободѣ, пришелъ къ мысли, что Христіанинъ не состоитъ подъ закономъ; что законъ Библейскій не долженъ быть имъ соблюдаемъ, потому-что онъ касается однихъ Іудеевъ, а Христіанину должно только тщательно поучаться Евангелію. По этому Агрикола (1538 г.) былъ основателемъ секты такъ называемыхъ *Антиномовъ* (противозаконниковъ), которые потому и отличались между другими людьми своею безнравственностію.—Лютеръ умеръ въ Эйслебенѣ, куда пригласили его Графы Мансфельдскіе для рѣшенія фамильныхъ споровъ о наслѣдствѣ земли. Смерть его послѣдовала на 63-мъ году его жизни въ самый день *Констанціи* и *Конкордіи*; изъ чего нѣкоторые предзнаменовательно заключали, что такъ какъ въ этотъ день приключилось не рожденіе, а смерть Реформатора: то *постоянству* (лат. Constantia) и *согласію* (лат. Concordia) долженъ наступить конецъ. Такъ это къ великому

---

12) См. Вступл. о Квакерахъ.

удивленію и случилось. Другъ его и сотоварищь на поприщѣ Реформаціи *Меланхтонъ* самъ же вздумалъ поправлять его ученіе въ нѣкоторыхъ пунктахъ, к. т. относительно свободы воли, добрыхъ дѣлъ, авторитета Церкви и тому подобнаго: но строгіе Лютеране были этимъ чрезвычайно недовольны, и находили чернымъ то, что послѣдователи Меланхтона считали бѣлымъ.—Курфирстъ Іоан. Фридрихъ, который имъ покровительствовалъ, для поддержанія чисто Лютерова ученія учредилъ даже новый Университетъ въ Іенѣ, и Матѳ. *Флацій* былъ одинъ изъ первыхъ Богослововъ въ ономъ. Когда Геор. *Маіоръ* высказалъ мысль, что добрыя дѣла были бы небезполезны къ спасенію, ему воспротивились, обличали его въ Папизмѣ, въ отступленіи отъ ученія Лютера, въ ереси, и *Флацій* съ Никол. *Амсдорфомъ*, вдавшись въ другую крайность, доказывалъ, что добрыя дѣла *вредны* къ спасенію [13]).—Когда *Стригель* въ Іенѣ ученіе о первородномъ грѣхѣ и дѣйствіи его на нравственную природу человѣка излагалъ такъ, что въ человѣкѣ, при всемъ его поврежденіи, все ещё осталось *свободное произволеніе*, (liberum arbitrium) и что для оправданія грѣшника нужно участіе и человѣческой воли, какъ учи-

---

13) Послѣдній изъ нихъ въ 1559 году издалъ даже въ свѣтъ объ этомъ предметѣ сочиненіе (см. Walchii Bibl. Theol. t. II, p. 623

ли и всѣ послѣдователи Меланхтона: то *Флацій* въ духѣ Лютера доказывалъ въ этомъ отношеніи *рабство* человѣческой воли.—Въ ученіи о присутствіи Іисуса Христа въ Евхаристіи ученики Меланхтона стали склоняться болѣе къ Кальвинистическому образу выраженія: строгіе Лютеране держались началъ своего родоначальника. — *Андрей Озіандеръ* въ Кёнигсбергѣ утверждалъ, что всѣ люди оправдываются правдою Божіею существенною, и, такъ какъ онъ все въ этомъ дѣлѣ относилъ на сторону Божественнаго естества Іисуса Христа, то вопреки ему нѣкто *Станкаръ* доказывалъ, что Іисусъ Христосъ только по человѣческому естеству есть нашъ Искупитель и Ходатай [14]. При неудачѣ своихъ состязаній объ этомъ предметѣ со своими противниками, въ жаркомъ спорѣ Станкаръ произнесъ съ своей стороны судъ и на всѣхъ новѣйшихъ учителей Вѣры, и указывая на знаменитаго Схоластическаго Богослова XII вѣка *Петра Ломбарда*, котораго вѣроятно онъ крѣпко держался, сказалъ однажды въ собраніи, что «одинъ «Петръ Ломбардъ болѣе можетъ, нежели 100 Лю-

14) Іисусъ Христосъ есть нашъ Искупитель не только по человѣческому естеству, но и по Божеству своему; ибо Божество соединилось въ Немъ съ человѣчествомъ неслитно, нераздѣльно и непреложно, и — Господь Іисусъ примирилъ насъ съ Богомъ вѣчнымъ и безконечно правосуднымъ, яко Богочеловѣкъ, *въ обою естеству.*

«теровъ, 200 Меланхтоновъ, 300 Буллингеровъ, «400 Мартировъ, 500 Кальвиновъ, которые всѣ «если бы столчены были въ ступѣ, то не вытис«нулъ бы изъ нихъ и одного золотника истиннаго «Богословія» [15]). Меланхтонъ умеръ въ 1560 году спустя 14 лѣтъ послѣ Лютера. Смерть его была сигналомъ къ обнаруженію еще большихъ волненій. Дѣйствіе врага Лютеранъ Калвина было чувствуемо ими въ это время въ высшей степени, Пфальцъ предался совершенно Женевской Реформаціи; Филиппъ Гессенскій оставилъ въ сынѣ своемъ Морицѣ такого преемника, который вдвойнѣ противъ отца своего предрасположенъ былъ къ Швейцарскимъ мнѣніямъ, и умѣренные Лютеране, которые отъ противниковъ своихъ—строгихъ Лютеранъ, получили названіе *Синкретистовъ*, *тайныхъ Кальвинистовъ*, *Филиппистовъ* или *Семипелагіанъ*, держались только однимъ Курфирстомъ Саксонскимъ Августомъ.

6. *Формула или Образецъ согласія.*

Среди такихъ-то религіозныхъ волненій выступилъ на поприще дѣятельности знаменитый Виттенбергскій Богословъ *Іаковъ Андреэ*, Канцлеръ и

---

15) Книга: *Өеатранъ*, лис. 404 на оборотѣ, періодъ 10 годъ 1551.

Пробстъ въ Тюбингенѣ (род. 1528, ум. 1590 г.), который въ теченіе всей своей жизни старался быть посредникомъ между обѣими партіями; почему для однихъ онъ казался недовольно правомыслящимъ, а другіе ученіе его съ насмѣшкою провозглашали Швабскимъ провинціальнымъ Богословіемъ. Онъ даже нарочито предпринималъ путешествія, чтобы примирить Протестантскихъ Богослововъ; но дѣйствія его на нѣкоторое время остановилъ возбудившій большой шумъ Катихизисъ, который въ 1571 году выдалъ Докторъ *Пецель* въ Виттенбергѣ. Катихизисъ этотъ одобрялъ Кальвинизмъ и умѣренные Лютеране приняли его, особенно Канцлеръ *Краковій*, Профессоръ физики, зять Меланхтоновъ, и *Пейцеръ*. Строгіе Лютеране кричали: *Mord* und *Brand* *(убійство и сожженіе)* за то, что Катихизисъ Лютеровъ вытѣсненъ былъ изъ Виттенберга—новымъ, и кальвинистическія мнѣнія стали проходить открыто по учебнымъ книгамъ. Они довели это дѣло у Курфирста до того, что онъ нѣкоторыхъ изъ тайныхъ Кальвинистовъ повелѣлъ заключить въ темницы, а другихъ сослалъ въ ссылку; въ томъ числѣ и самъ Пейцеръ долженъ былъ 5 лѣтъ провести въ тюрьмѣ въ покаяніи. Не смотря на таковыя неблагопріятныя обстоятельства, Іак. *Андрее* не отступалъ отъ своего намѣренія. Еще въ 1569 году онъ написалъ въ нѣкоторомъ родѣ *согласительное* сочи-

неніе, въ которомъ онъ спорные пункты излагалъ чисто въ духѣ Лютера, хотя во всевозможно снисходительныхъ выраженіяхъ. Послѣ нѣкоторыхъ переговоровъ съ Швабскими и Саксонскими Богословами, онъ изложилъ наконецъ въ 1574 г. такъ называемую Швабско-Саксонскую Формулу Вѣры. Сотрудниками его и совѣтниками въ этомъ дѣлѣ были Мартинъ *Хемницъ*, Николай *Сельнеккеръ*, Андрей *Мускуль*, Христофоръ *Кöрнеръ*, и Давидъ *Хитрей*. Эта Формула пересмотрѣна была снова Протестанскими Богословами, исправлена и дополнена, и такъ какъ цѣлію оной было водворить единомысліе и миръ между всѣми исповѣдующими Евангелико-Лютеранскую Вѣру, то она и получила названіе *Формулы согласія* (Formula concordiae). Какъ въ прежнихъ Исповѣданіяхъ Лютеранскихъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, выражаема была противоположность ученію Римско-Католическому: такъ въ Формулѣ согласія нарочитымъ образомъ выражена была противоположность ученію Калвинистическому и нѣкоторыхъ другихъ сектъ, (Анабаптистовъ, Швенкфельдіанъ, Антитринитаріевъ). Курфирстъ Августъ въ 1577 г. повелѣлъ всѣмъ Саксонцамъ принять эту Формулу, какъ *новую символическую* книгу, и они сдѣлали это по повелѣнію своего владѣтеля. Авторитетъ оной подтвержденъ былъ до 9,000 подписями отъ различныхъ лицъ: но другое дѣйствіе имѣла эта Фор-

мула на прочихъ Лютеранъ, которые не состояли въ зависимости отъ Курфирста Саксонскаго, и ничего не могли бояться со стороны своихъ владѣтелей. Жители Швейцаріи, Пфальца, Ангальта, Бадена подняли жестокую войну противъ оной; даже настоящіе Лютеране напр.: въ Гессенѣ, Помераніи, Силезіи, Голстиніи, Даніи, Брауншвейгѣ, Нюренбергѣ опровергали Формулу согласія, какъ исполненную ересей. Въ насмѣшку они называли ее Concordia discors *(Несогласное согласіе)*, и надписали надъ оною слѣдующее двоестишіе:

R. habet Ausonium liber hic, habet Rque Pelasgum R. habet Hebraeum, praetereaque nihil, т. е. «книга «сія имѣетъ въ себѣ Латинскія, Греческія и Еврей«скія погрѣшности (подъ буквою R разумѣются «errores), и больше ничего [16])». Хотя книга сія написана была въ духѣ Аугсбургскаго и другихъ Исповѣданій Лютеранскихъ, и въ ней отвергалось ученіе Цвинглія и Калвина объ Евхаристіи: не смотря однакожъ на то, многіе Лютеране не переставали приближаться къ Кальвинизму. Пфальцъ вторично отпалъ отъ ученія Лютеранскаго къ

---

16) Символическія книги Лютеранъ, при дальнѣйшемъ своемъ развитіи, какъ кажется, оправдали собою поговорку нашихъ простолюдиновъ о квасѣ или пивѣ:

Первый сортъ всегда хорошъ,
Второй довольно еще гожъ,
Третій же ни на что непохожъ.

Кальвинистическому, и въ 1583 г. исповѣдывалъ оное по *Гейдельбергскому Катихизису*, уже символической книгѣ Реформатскаго общества. Бременъ передался тоже на сторону Калвина. Въ послѣдующія времена идеи Калвинистическія распространились далеко по Европѣ, и—даже по-нынѣ есть Лютеранскіе писатели, которые превозносятъ похвалами ученіе Калвина, но ни подъ какимъ видомъ не принимая нововведеннаго имъ ученія о *предопредѣленіи* (и преимущественно объ *отверженіи* reprobatione).

О ВѢРОИСПОВѢДАНІИ

РЕФОРМАТСКОМЪ.

СУМВОЛИЧЕСКІЯ КНИГИ ОНАГО.

Реформатскія общества не имѣютъ такихъ *Сумволическихъ* книгъ, которыя бы повсюду пользовались у нихъ одинакимъ уваженіемъ. Причины сего надобно искать частію въ Цвингліевомъ образѣ ученія о *Св. Евхаристіи*, которое вовсе не удовлетворяло глубокому религіозному чувству истиннаго человѣка-Христіанина, такъ чтобы оно могло найти себѣ гдѣ-нибудь постоянное прибѣжище, частію въ возмущающемъ въ высочайшей степени Христіанскій разумъ, ученіи Калвина о *безусловномъ предопредѣленіи*, которое также не могло проникнуть во всѣ Реформатскія общества. Такимъ образомъ, какъ съ самаго начала не было между Реформатами согласія въ своемъ Вѣроисповѣданіи, такъ точно оно не могло выразиться и въ послѣдствіи въ какомъ-либо сумволѣ. Въ Англіи привзошло къ сему еще одно обстоятельство, а именно то, что въ ней не преставали за-

щищать Божественное установленіе Епископства противъ Пресвитеріанизма прочихъ Реформатскихъ націй, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ ней введена была Литургія, весьма близкая къ Литургіи Римско-Католической Церкви. Это-то и было причиною того, что почти каждое Реформатское общество имѣетъ свой особенный сvмволъ, или даже многіе, одинъ отъ другаго отступающіе, сvмволы. Замѣчательнѣйшіе изъ нихъ суть слѣдующіе:

1. *Вышедшіе до появленія или вліянія Калвина.*

1. *Исповѣданіе четырехъ городовъ* (Confessio Tetrapolitana) *Страсбурга*, *Костница*, *Меммингена* и *Линдау*, составленное Буцеромъ и представленное Императору Карлу V на Аугсбургскомъ Сеймѣ (1530), но не принятое на ономъ Протестантскими партіями за изложенное въ ономъ въ духѣ Цвинглія ученіе объ Евхаристіи. Хотя спустя нѣсколько времени означенные города изъ политическихъ видовъ и сами подписали Аугсбургское Исповѣданіе, но при всемъ томъ въ Гельвеціи, подъ начальствомъ Цвинглія, споръ о Таинствѣ Евхаристіи не прекращался, и *Вѣроисповѣданіе четырехъ городовъ* долгое время оставалось въ уваженіи у приверженцевъ Цвинглія. Это Исповѣданіе, за исключеніемъ 18-го члена объ Евхаристіи не разнится отъ Аугсбургскаго.

2. *Гельвецiанское первое* или, какъ послѣ обозначали, *Базельское второе Исповѣданiе вѣры*. Когда между ревнителями ученiя Цвинглiя и Виттембергскими Протестантами оставался только одинъ предметъ спора—ученiе объ Евхаристiи, а между тѣмъ Императоръ и Папа готовили вселенскiй Соборъ, Протестантскiе Богословы, чтобы не разниться съ Реформатами во мнѣнiяхъ, предложили Гельвецiанамъ составить новое Исповѣданiе Вѣры, которое бы принято и подписано было всѣми Гельвецiанскими городами. Собравшись въ *Базелѣ* (1536), Богословы и посланники прочихъ городовъ Гелвецiи и составили вышеозначенное Исповѣданiе. Впрочемъ и въ семъ Исповѣданiи ученiе объ Евхаристiи изложено въ смыслѣ Цвинглiевомъ.

3. «*Истинное Исповѣданiе служителей Цюрихс-*«*кой Церкви*, чему они по Слову Божiю вмѣстѣ «со Святою Христiанскою Церковiю вѣруютъ и «учатъ особенно относительно *Вечери Господней*»: Цюр., 1545 въ 12 отд., содержащее вь себѣ подлинное ученiе Цвинглiя объ Евхаристiи.

II. *Вышедшiе подъ влiянiемъ Калвина.*

4. *Катихизисъ Женевскiй*—Catechismus s. Christianae Religionis institutio, написанный Кальвиномъ въ Базелѣ для Женевскихъ Реформатовъ (1535—36), но въ послѣдствiи исправленный имъ и изложен-

ный въ вопросахъ и отвѣтахъ, съ присовокупленіемъ формулъ какъ общественныхъ молитвъ, такъ и совершенія Таинствъ 1545 г. Въ этомъ сочиненіи ученіе Калвина изложено довольно въ умѣренномъ тонѣ.

5. *Consensus Tigurinus*, излагающій ученіе о *Таинствахъ*, въ коемъ Кальвинисты соглашаются съ Цвингліанами, и состоящій изъ 20 членовъ. Случай къ сему былъ слѣдующій. Когда Бернскій Сенатъ въ 1549-мъ году собралъ Германскихъ и Французскихъ Богослововъ для взаимнаго разсужденія о спасеніи Церкви, Калвинъ, которому ничего такъ не желательно было, какъ привести Реформатовъ въ полное согласіе, не упустилъ воспользоваться симъ случаемъ, и, хотя безъ спроса, написалъ къ пасторамъ Бернскимъ письмо, съ присовокупленіемъ 20 членовъ о Таинствахъ, съ тѣмъ, чтобы они разсмотрѣли, какого ученія объ оныхъ держатся Женевскіе Реформаты. Въ тоже самое время, какъ Калвинъ послалъ въ Бернъ означенные члены, онъ имѣлъ переписку съ *Буллингеромъ* о возстановленіи согласія между Женевскими и Цюрихскими Реформатами, и когда узналъ, что настоятель послѣдняго общества *Буллингеръ* склонялся на его сторону, Калвинъ самъ отправился въ Цюрихъ, гдѣ онъ предъ Сенаторами и другими гражданскими сановниками защищалъ свое ученіе о свойствѣ, силѣ и дѣйствіи Таинствъ. Всѣ,

кои были въ семъ собраніи, вскорѣ согласились на ученіе Калвина и *Буллингеръ*, въ намѣреніи привести въ согласіе всѣ Швейцарскія общества, составилъ изъ сего ученія, по соображеніи съ 20 вышепомянутыми Членами Калвина, это новое Исповѣданіе, извѣстное подъ именемъ Consensus Tigurinus, состоящее изъ 26 членовъ. Но жители Берна не почли нужнымъ имѣть кромѣ Лютерова, другаго Исповѣданія, и потому не подписали означенныхъ членовъ, и не позволили ихъ у себя печатать. Въ сихъ членахъ самое жестокое дѣлается нападеніе на ученіе Церкви о Таинствахъ и особенно о Евхаристіи. (Contra Transsubstantionem, contra adorationem Christi in pane et vino, и под.)

6. *Consensus Genevensis* или *согласіе пасторовъ Женевской Церкви*, изложенное І. Калвиномъ въ 1552 году. Это-то сочиненіе есть то, въ которомъ Калвинъ раскрылъ ученіе свое о вѣчномъ *безусловномъ предопредѣленіи Божіемъ*, присовокупивъ къ сему трактатъ о *Провидѣніи*. Поводъ къ написанію сего сочиненія былъ слѣдующій, какъ описываетъ Беца въ жизни Калвина. Въ 1551-мъ году нѣкто *Іеронимъ Бослекъ*, сперва монахъ изъ общества Парижскихъ Кармелитовъ, а потомъ чрезъ три года врачь (*шарлатанъ*), явившись въ Женеву, и не находя мѣста между учеными медиками, вздумалъ показать себя Богословомъ, и сперва частно, а потомъ уже публично началъ распро-

странять въ самомъ извращенномъ видѣ ученіе о предопредѣленіи, дополняя при семъ оное насмѣшками надъ Церковію. Калвинъ, которому случайно приходилось быть слушателемъ проповѣди монаха-медика, просилъ его не распространять сего ученія, и, когда онъ не послушался его, онъ въ одномъ публичномъ собраніи такъ сильно опровергнулъ его ученіе, что Бослекъ, какъ сумазбродный, взятъ былъ подъ стражу. Но заданная имъ тема безпокоила умы народные и требовала неминуемо ея разрѣшенія. Желая поправить дѣло, Калвинъ и написалъ вышеозначенное сочиненіе о *вѣчномъ предопредѣленіи Божіемъ,* съ которымъ онъ ушелъ едвали не дальше, чѣмъ Бослекъ. Сколько было изданій сего сочиненія въ Реформатскихъ обществахъ, и подъ какими заглавіями,— трудно почти исчислить.

7. *Галликанское Исповѣданіе Вѣры.* Ученіе Реформатское, распространенное въ Германіи и Швейцаріи, вскорѣ овладѣло и умами Галліи. Оно распространялось со дня на день, хотя тѣхъ, кои исповѣдывали оное, посылали въ заточеніе и наказывали огнемъ и мечемъ, а Французскихъ Государей ничто не могло расположить къ принятію новаго ученія. Галликанскіе Реформаты почли въ слѣдствіе сего нужнымъ для соединенія всѣхъ, разсѣянныхъ въ Галліи Реформатскихъ обществъ, написать одно всеобще Исповѣданіе, каковое и

вышло въ 1559 г. на конгрессѣ Парижскомъ. Былъ ли писателемъ онаго Калвинъ, какъ полагаетъ *Винеръ*,—этого доказать нельзя; но что оно написано въ духѣ Калвина,—это неоспоримо. Въ этомъ Исповѣданіи, первомъ изъ національныхъ религіозныхъ книгъ, началось излагаться ученіе Калвина о *безусловномъ предопредѣленіи* въ болѣе опредѣленномъ видѣ (См. Gall. Conf. Art. XII.)

8. *Шотландское Исповѣданіе Вѣры*, написанное по опредѣленію Единбургскаго Собора, бывшаго въ 1560 году, Служителями Евангелической Церкви въ Шотландіи въ защищеніе своего ученія противъ Папизма, и изданное въ свѣтъ въ 1568 году. Въ это исповѣданіе вкралось также ученіе Калвина о предопредѣленіи, но оно примѣтнымъ образомъ ослаблено въономъ, а гораздо больше развито въ немъ Цвингліево ученіе объ Евхаристіи.

9. *Бельгійское Исповѣданіе Вѣры*. Въ основаніи сего исповѣданія лежали нѣкоторыя частныя формулы вѣры, которыхъ держались Бельгійскіе Реформаты; но когда въ Бельгіи число Реформатскихъ обществъ умножилось, Реформатскіе Богословы въ оной почли нужнымъ составить всеобщее Исповѣданіе на манеръ Галликанскаго, такъ какъ изложеніе онаго имъ казалось лучше другихъ. Въ этомъ Исповѣданіи, подобно какъ въ Галликанскомъ, заключены всѣ основные догматы вѣры по ученію Калвина. Когда *Арминій*, глава Голландскихъ Ре-

монстрантовъ съ сообщниками своими не хотѣли подписать онаго, не соглашаясь главнымъ образомъ на изложенное въ немъ ученіе о предопредѣленіи, Исповѣданіе сіе представлено было на судъ Додрехтскаго Собора, который утвердивъ оное въ томъ видѣ, въ какомъ представлено, обнародовалъ потомъ его для всеобщаго употребленія въ Голландіи, а Арминіанъ объявилъ сектантами. Замѣчательно, что одинъ пасторъ въ Девентерѣ Іаковъ *Ревій* для какихъ то цѣлей перевелъ это Исповѣданіе на Греческій языкъ, которое и издано было (1638 г.) подъ заглавіемъ: Ἐκκλησιῶν τῆς Βελγικῆς ἐξομολόγησις καὶ Κατήχησις. Амстердамъ.

10. *Гейдельбергскій Катихизисъ* — Catechismus Palatinus s. Heidelbergensis, написанный по повелѣнію Фридриха III, Курфирста Пфальцкаго, перешедшаго отъ Лютеранскаго къ Калвинскому исповѣданію, (въ 1562) для наставленія его подданныхъ какъ въ церкви, такъ и въ школахъ, и для сохраненія однообразія въ Вѣроисповѣданіи. Когда и въ семъ сочиненіи Ремонстранты нашли нѣчто такое, что требовало исправленія, то оно также предложено было на разсмотрѣніе Додрехтскаго Собора, на которомъ впрочемъ, какъ сходное съ Белгійскимъ исповѣданіемъ, всеобщимъ содѣйствіемъ какъ Белгійскихъ, такъ и другихъ Богослововъ одобрено и оставлено въ первоначальномъ

видѣ. Катихизисъ сей выходилъ нѣсколько разъ различными изданіями. Въ древнихъ изданіяхъ вопросы въ ономъ такъ были расположены, что цѣлый Катихизисъ состоялъ изъ 52 уроковъ, и это было сдѣлано съ тѣмъ, чтобы въ продолженіи года онъ весь былъ прочитанъ. Умѣренный тонъ, господствующій въ семъ сочиненіи, доставилъ ему всеобщее уваженіе едва ли не во всѣхъ Реформатскихъ обществахъ, а въ школахъ онъ служитъ ручною книгою. Этотъ Катихизисъ переведенъ также на Греческій языкъ.

11. *Гелвеціанское Исповѣданіе Вѣры послѣднее.* Фридрихъ III, желая охранить принятое имъ ученіе Кальвина отъ нападеній со стороны Лютеранъ, просилъ Настоятеля Цюрихскаго общества *Буллингера* написать для его подданныхъ такое Исповѣданіе, съ которымъ бы они могли противостоять всѣмъ ухищреніямъ Лютеранскимъ. Когда таковое было приготовлено и одобрено Фридрихомъ, жители Цюриха, ревнуя по славѣ своего Исповѣданія, пожелали, чтобы оно сдѣлалось извѣстнымъ и въ прочихъ Реформатскихъ обществахъ. Будучи одобрено всѣми Швейцарскими Кантонами оно получило наименованіе *Швейцарскаго* или Гелвеціанскаго Исповѣданія. Изъ предисловія къ сему Исповѣданію, равно какъ и по принятію онаго не только въ Швейцаріи, но и въ Германіи (Пфалцѣ), Шотландіи, Польшѣ, Венгріи и самой Франціи, можно

заключать, что сочинитель хотѣлъ представить въ ономъ какъ бы *Образецъ согласія* въ Вѣроученіи Реформатскихъ обществъ.

Изъ *второстепенныхъ* символическихъ книгъ замѣчательнѣйшія суть: а) *Англиканское Исповѣданіе*, или символъ Англиканской Церкви, состоящій изъ 39-ти членовъ, и b) *Опредѣленія Додрехтскаго Собора*, которыми утверждено ученіе Калвина во всей силѣ. Эти опредѣленія приняты всѣми Реформатскими обществами, за исключеніемъ Англиканско-Епископской Церкви.

ИЗЛОЖЕНІЕ АНГЛИКАНСКАГО ИСПОВѢДАНІЯ ВѢРЫ.

Вѣроученіе Англиканской Церкви, каковымъ вышло оно при *Едуардѣ* VI, возобновлено при *Елисаветѣ*, и которое еще и доселѣ имѣетъ силу, заключается въ XXXIX членахъ, въ коихъ разсуждается:

I. *О Тріѵпостасномъ Богѣ.*

Ученіе о Тріѵпостасномъ Богѣ въ первыхъ 5-ти членахъ излагается точно такъ, какъ и въ другихъ Исповѣданіяхъ Протестантскихъ, съ тѣмъ между прочимъ различіемъ отъ ученія Православной Церкви, что признается *исхожденіе* Св. Духа и *отъ Сына*.

II. *Объ источникахъ Христіанскаго вѣроученія.*

Чл. 6. «Каноническія книги Св. Писанія содержатъ все, что только необходимо для блаженства, но чего въ нихъ нѣтъ, или чего изъ нихъ доказать нельзя, то не можетъ быть членомъ вѣры или необходимо предписано для блаженства».

— 7. «Ветхій Завѣтъ не противорѣчитъ Новому, потому-что въ обоихъ ихъ возвѣщается одинъ и тотъ же Ходатай между Богомъ и людьми, Богъ и человѣкъ, и обѣщается вѣчная жизнь; по этому ошибочно мнѣніе, будто бы древніе надѣялись на временныя обѣтованія. Изъ Моvсеевыхъ законовъ законы Левитскіе не имѣютъ обязательной силы для Христіанъ, равно какъ и гражданскіе законы не могутъ имѣть силы въ Государствѣ; но отъ нравственныхъ законовъ ни одинъ Христіанинъ не освобождается».

— 8. «Три древнѣйшіе Сvмвола вѣры: Никейскій, Аѳанасіевъ и такъ называемый Апостольскій должно принимать и имъ должно вѣрить; потому-что они могутъ быть доказаны сильнѣйшими свидѣтельствами Писанія».

III. *О первородномъ грѣхѣ.*

Чл. 9. «Наслѣдственный грѣхъ состоитъ не въ подражаніи Адаму, но есть поврежденіе природы въ каждомъ происходящемъ отъ Адама человѣкѣ, въ слѣдствіе коего онъ, уклонившись далеко отъ первоначальной праведности, сдѣлался по природѣ всегда склоннымъ ко злу (*). Это поврежденіе природы остается и въ возрожденныхъ; почему страсти противны закону Божію».

IV. *Объ оправданіи.*

Чл. 10. «Человѣкъ послѣ грѣхопаденія не можетъ естественными силами или добрыми дѣлами обратить или приготовить себя къ вѣрѣ и призыванію Бога. Безъ благодати Божіей во Іисусѣ Христѣ, безъ благодати, которая насъ предваряетъ, что бы мы хотѣли, и содѣйствуетъ, когда мы хотимъ, мы не способны творить тѣхъ дѣлъ правды, которыя пріятны Богу».

Чл. 11. «Только ради заслугъ Іисуса Христа чрезъ вѣру, а не за свои добрыя дѣла и заслуги мы бываемъ праведны предъ Богомъ».

Чл. 12. «Добрыя дѣла, которыя суть плоды вѣры, и слѣдуютъ за оправданіемъ, хотя не умилостивляютъ Бога за грѣхи наши и не могутъ выдержать строгаго суда Божія, бываютъ однакожъ пріятны Богу во Христѣ, и вытекаютъ необходимо изъ вѣры, такъ что по нимъ можно узнавать живую вѣру, какъ древо по плодамъ».

Чл. 13. «Но дѣла, которыя совершаются не подъ вліяніемъ благодати и дѣйствій Св. Духа, такъ какъ они не происходятъ изъ вѣры во Христа, не угодны Богу, и не имѣютъ цѣнности.

Чл. 14. «Добрыя дѣла, которыя называются сверхдолжными (supererogatoria), не могутъ бытъ заповѣдуемы безъ гордости и оскорбленія Бога».

V. *О предопредѣленіи.*

Чл. 17. «Предопредѣленіе есть тотъ совѣтъ Божій, въ которомъ Онъ прежде сложенія міра втайнѣ положилъ съ Самимъ Собою—тѣхъ, коихъ Онъ изъ рода человѣческаго

избралъ во Христѣ, освободить отъ проклятія и погибели, и сдѣлать блаженными чрезъ Христа (*). Предопредѣленные призываемы бываютъ къ спасенію Духомъ Святымъ, Который въ приличное время дѣйствуетъ въ нихъ; они принимаютъ это призываніе, и дѣлаются оправданными. Между тѣмъ должно принимать обѣтованія Божіи, какъ они выражены вообще въ Св. Писаніи, и ясно открытую волю Божію въ своихъ дѣйствіяхъ».

Чл. 18. «Тѣхъ должно поражать анаѳемою, кои возвѣщаютъ, будто бы каждый можетъ спастись въ своей Религіи (т. е. и язычникъ, и Іудей, и Магометанинъ), если только онъ пребываетъ ей вѣренъ и ходитъ при естественномъ свѣтѣ; потому-что, по ученію Св. Писанія, люди спасаются только о имени Іисуса Христа».

VI. *О Церкви.*

Чл. 19. «Видимая Церковь Христова есть собраніе вѣрующихъ, въ которомъ Слово Божіе проповѣдуется въ надлежащей чистотѣ, и Таинства въ необходимомъ совершаются по учрежденію Христову. Римская Церковъ не только въ дѣлахъ, касающихся жизни и обрядовъ, но и въ членахъ вѣры заблудила».

Чл. 20. «Церковь имѣетъ право учреждать обряды и имѣетъ авторитетъ въ спорахъ о вѣрѣ: но она не можетъ вводить ничего такого, что противорѣчитъ Слову Божію, и ни одного мѣста Писанія не должна изъяснять такъ, чтобы оно противорѣчило другому. Когда Церковь есть свидѣтельница и хранительница Божественныхъ книгъ: то она не должна ничего учреждать противъ оныхъ, и ничего

такого, чего въ нихъ нѣтъ, не должна навязывать другимъ, какъ нѣчто необходимое для блаженства.

Чл. 21. «Созывать вселенскіе соборы надлежитъ Государю; впрочемъ эти соборы могутъ заблуждать, какъ и дѣйствительно заблуждали въ дѣлахъ вѣры. (Соборъ Базельскій (*). Поэтому опредѣленія ихъ безъ доказательствъ Св. Писанія не имѣютъ обязательной силы».

Чл. 23. «Никто безъ законнаго призыванія не долженъ публично проповѣдывать Слово Божіе и совершать Таинства; а законное призываніе есть то, которое происходитъ отъ людей, коимъ Церковь усвояетъ право призыванія».

VII. *О Таинствахъ.*

Чл. 25. «Учрежденныя Іисусомъ Христомъ *Таинства* не суть только отличительные признаки нашего Вѣроисповѣданія, но и знаменія благодати и благоволенія Божія къ намъ, посредствомъ коихъ Богъ невидимо дѣйствуетъ въ насъ, и возбуждаетъ и укрѣпляетъ въ насъ вѣру въ Себя Самаго. Таковыя Таинства суть *Крещеніе* и *Евхаристія*, но не прочія пять Таинствъ Римской Церкви (*). Они назначены не для того, чтобы быть предметомъ зрѣнія, но и для употребленія, и только въ тѣхъ, кои употребляютъ оныя достойнымъ образомъ, они имѣютъ свое дѣйствіе, но на тѣхъ, кои принимаютъ оныя недостойно, они низводятъ осужденіе».

Чл. 27. «*Крещеніе* не есть простой отличительный признакъ Христіанъ отъ не-Христіанъ, но есть символъ нашего возрожденія, при посредствѣ коего тѣ, кои правильно принимаютъ Крещеніе, вступаютъ въ Церковь,

видимо принимаютъ обѣтованія отпущенія грѣховъ и принятія въ число чадъ Божіихъ.

Чл. 16. «Не всякій, послѣ Крещенія содѣянный грѣхъ, есть грѣхъ противъ Духа Святаго. Почему тѣмъ, кои по Крещеніи впадаютъ во грѣхи, не должно возбранять *Покаянія*».

Чл. 28. *Тайная вечеря* не есть простое знаменіе взаимнаго благоволенія Христіанъ, но есть Таинство нашего спасенія чрезъ смерть Христову. Тѣмъ, кои съ благоговѣніемъ и достойно принимаютъ Св. Евхаристію, хлѣбъ, который преломляютъ, бываетъ общеніемъ Тѣла Христова, а благословенная чаша общеніемъ Крови Христовой (1 Кор. 10, 16.) Тѣло Христово въ Евхаристіи бываетъ подаемо, принимаемо и вкушаемо только *небеснымъ и духовнымъ образомъ;* средство же, коимъ оно принимается и вкушается, есть вѣра».

Чл. 29. «Недостойные, каковы нечестивцы и не имѣющіе истинной вѣры, не вкушаютъ Тѣла и Крови Христовой, а принимаютъ только знаки—въ свое осужденіе. Лишать мірянъ Чаши запрещается (Чл. 30.) ».

Чл. 31. «Единожды принесенная Іисусомъ Христомъ жертва есть совершенное примиреніе, спасеніе и удовлетвореніе за всѣ какъ наслѣдственные, такъ и произвольные грѣхи» (*).

VII. *О Богослужебныхъ дѣйствіяхъ и обрядахъ.*

Чл. 26. «Богослужебныя дѣйствія, совершаемыя худыми «служителями Церкви, равно имѣютъ силу; но за это «должно подвергать ихъ Церковному суду.

Чл. 24. «Богослужебныхъ дѣйствій не должно совер-«шать на языкѣ непонятномъ для простаго народа; по-«тому-что это противно Слову Божію и обычаю перен-«ствующей Церкви».

Чл. 22 «*Почитаніе иконъ и мощей, призываніе Святыхъ* «Англиканская Церковь отвергаетъ» (*), равно какъ Римско-«Католическое ученіе объ *индульгенціяхъ и чистилищѣ*.

Чл. 34. «Совершенное и всеобщее согласіе въ преда-«ніяхъ и обрядахъ Церковныхъ не необходимо; они и «всегда были различны, и могутъ быть измѣняемы, если «только это не противно будетъ Слову Божію. Но кто «своевольно и публично нарушаетъ такіе обряды, которые «не противны Слову Божію, и учреждены и одобрены «верховною властію, того, какъ преступника противъ об-«щественнаго Церковнаго порядка, противъ начальствен-«ной власти и противъ совѣсти слабыхъ, должно публич-«но наказывать. Впрочемъ каждая частная или національ-«ная Церковь имѣетъ право и власть измѣнять или от-«мѣнять обряды, учреждаемые людьми, только бы это «имѣло хорошую цѣль.

Чл. 36. «Предписанные Королемъ Едуардомъ обряды, «постановленія или чиноположенія должны имѣть силу. Бракъ духовнымъ не воспрещается (чл. 32).

Чл. 35. «Обѣ части *Бесѣдъ*, изъ коихъ первая вы-«шла при Едуардѣ, а вторая при Елисаветѣ, утвержда-«ются въ ихъ важности.

VIII. *О благочиніи* (Disciplina).

Чл. 37. «Король имѣетъ высочайшую власть въ госу-«дарствѣ и подвластныхъ ему земляхъ надъ всѣми сосло-

«віями и лицами, только не имѣетъ онъ права проповѣ-«дывать Слово Божіе и совершать Таинства: но за то «онъ имѣетъ всѣ права, какія въ Св. Писаніи предоста-«вляются всѣмъ добрымъ и правдивымъ правителямъ от-«носительно управленія всѣми духовными и свѣтскими со-«словіями и наказанія непокорныхъ. Епископъ Римскій не «можетъ имѣть надъ Англіею никакого судопроизводства. «Законы Королевства за важныя и тажкія преступленія «могутъ наказывать Христіанскихъ подданныхъ смертію.

«Христіанамъ позволительно, по приказанію Высшаго «Начальства, носить оружіе, и вести войну.

Чл. 38. «*Имущества* Христіанъ относительно пра-«ва и владѣнія *не всеобщи*: но каждый отъ своего имѣ-«нія, по мѣрѣ возможности, долженъ оказыватъ помощь «бѣднымъ.

Чл. 39. Легкомысленныя *клятвы* запрещаются; но истинныхъ клятвъ и присягъ, какія, по повелѣнію Начальства, «даются въ дѣлахъ вѣрности и любви, Христіанская Религія не воспрещаетъ.

Чл. 33. *Отлученный* отъ Церкви дотолѣ долженъ быть «почитаемъ язычникомъ и мытаремъ, доколѣ онъ закон-«нымъ судіею чрезъ церковное покаяніе не будетъ снова «примиренъ съ нею (*).»

(*) На нѣкоторыя погрѣшительныя мнѣнія, замѣтныя въ этомъ изложеніи Англиканскаго Исповѣданія Вѣры, въ своемъ мѣстѣ будутъ представлены опроверженія.

СѴМВОЛИЧЕСКІЯ КНИГИ МАЛЫХЪ ПРОТЕСТАНСТКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.

---

1. *Арминіанъ* или *Ремонстрантовъ.*

Съ Реформатскимъ обществомъ ближайшимъ образомъ граничитъ отдѣлившаяся отъ онаго подъ главою Арминія секта, такъ называемая по его имени *Арминіанъ* или *Ремонстрантовъ*. Какъ въ самомъ Реформатскомъ обществѣ не было всеобщаго, единогласнаго Исповѣданія Вѣры: такъ это отразилось и въ отдѣлившейся отъ онаго партіи. Къ этому привзошло еще то обстоятельство, что позднѣйшій Арминіанизмъ существенно сталъ отступать отъ древняго во многихъ пунктахъ своего вѣроученія. Не смотря однакожъ на то, Ремонстранты имѣютъ сочиненія, которыя въ нѣкоторомъ родѣ имѣютъ у нихъ сѵмволическое значеніе. Таковы:

1) *Пять положеній*, которыя выставлены были Ремонстрантами въ 1610 г. противъ Калвинова ученія о *предопредѣленіи*, для оправданія своей вѣры, но изложены въ полу-Пелагіанскомъ духѣ. Эти положенія сообщаются для чтенія не всѣмъ Ремонстрантамъ, а только нѣкоторымъ по выбору, которые потому и называются Quinquearticulares,

и это изъ опасенія—поколебать основныя Пелагіанскія начала своего вѣроученія. На Голландскомъ языкѣ они изданы въ 1612 году, а на Латинскомъ издалъ оныя Petr. Bertius въ Лейденѣ 1615 г. подъ заглавіемъ: «Remonstrantia, libellus supplex exhibitus Hollandiae et Westfrisiae Ordinibus 1610»

2. «Confessio seu declaratio sententiae Pastorum, qui in foederato Belgio Remonstrantes vocantur, super praecipuis articulis religionis christianae.» Harderov (Антверпенъ) 1622 г. съ *Апологіею*. Исповѣданіе сіе не только касается грѣха и благодати, но въ 25 главахъ и всей системы Христіанскаго Вѣроученія. Составителемъ онаго былъ *Simon Episcopius* (ум. 1643), который исповѣданіе сіе защищалъ противъ 4 Лейденскихъ Богослововъ въ своей *Apologia pro confessione* или Examen censurae 1629, — замѣчательномъ сочиненіи по своей діалектикѣ. Confessio и Apologia помѣщены во 2 томѣ трудовъ *Епископія*.

3. Нѣкоторыя Арминіанскія сочиненія, написанныя по различнымъ обстоятельствамъ, какъ-то:

a) Scripta adversaria collationis Hagiensis habitae an. 1611 de divina praedestinatione et capitibus ei annexis. Lugd. B. 1616; издалъ *Petr. Bertius* по поводу Гагскаго трактата о вѣрѣ преимущественно въ защищеніе 5 положеній (см. выше 1) и

b) Epistola ecclesiastarum, quos in Belgio Remon-

strantes vocant ad exterarum eccles. reformatarum doctores, qua sententiam suam de praedestinatione exponunt. Lugd. B. 1617. 4; издалъ *Cospas Barläus.*

c) Acta et scripta synodalia Dodracena ministrorum Remonstrant. Harderw. 1620. 4, — Исторія Додрехтскаго собора съ Арминіанской точки зрѣнія, и

4) Пользующійся всеобщимъ уваженіемъ у Арминіанъ, составленный проповѣдниковъ ихъ общества *Ioh. Uytenbogaert*—омъ *Катихизисъ*, изданный въ Роттердамѣ. 2-е изд. 1640, 3-е 1664.

Такъ какъ въ Ремонстрантскомъ обществѣ нѣтъ символическихъ книгъ въ собственномъ смыслѣ: то естественно и не могло существовать опредѣленнаго и точнаго разграниченія между символическими и не-символическими писаніями; оттого и частныя догматическія сочиненія Арминіанскихъ Богослововъ у Ремонстрантовъ находятся въ гораздо большемъ уваженіи, чѣмъ таковыя у Реформатовъ. Замѣчательныя между ними суть:

1. *Sim. Episkopii* Institut theolog. libb. 4. Amst. 1650; 2) *Steph Curcellaei*—Institut. rel. chris. libb 7 Amsterd. 1675 и 3) *Phil. a Limborch*— Theologia chrisitana. Amst. 1686; послѣ издана въ 1730 и 1735 г. въ Базелѣ.

2. *Анабаптистовъ или Меннонитовъ.*

Въ символическихъ книгахъ *Анабаптистовъ* или *Меннонитовъ* замѣчается большое неравенство и разногласіе. Причиною сему то, что общество Анабаптистовъ, вскорѣ послѣ своего появленія, раздробилось на мелкія партіи, и многія изъ нихъ съ теченіемъ времени не остались вѣрными прежнимъ началамъ своего вѣроученія. Оттого число сочиненій, въ коихъ излагается вѣроученіе Меннонитовъ, очень велико и разнообразно, и всѣ они такого рода, что ни одно изъ нихъ не получило всеобщаго символическаго значенія, а многіе новѣйшіе Меннониты даже совсѣмъ отвергли авторитетъ своихъ древнихъ сочиненій, касающихся Вѣры. Еще въ началѣ зараженные духомъ Ремонстрантовъ, такъ называемые *Галенисты* изъ среды грубыхъ Меннонитовъ или Ватерландовъ, отвергли всякое опредѣленное исповѣданіе Вѣры, какъ человѣческое постановленіе, и со времени уніи въ 1800 г. взглядъ ихъ проникъ и въ тѣ партіи, которыя первоначально мыслили чисто по Меннонитски и назывались Apostooler между Ватерландами. Только малое, во внѣшнемъ отношеніи тѣсно соединенное между собою общество утонченнымъ Меннонитовъ или *Флямминговъ* строго держится прежней своей вѣры, слѣдуя древнимъ Меннонитскимъ началамъ, кото-

рыя въ 1755 году оно выразило публично въ своемъ Исповѣданіи Вѣры. Изъ довольно длиннаго ряда чисто Меннонитскихъ или Флямингскихъ Изложеній вѣры XVI-го и XVII-го столѣтія замѣчательными остались слѣдующія:

1) *Члены вѣры*, изложенные 1 Мая 1591 года въ «Conceptus Colon.» и

2) *Исповѣданіе о единомъ Богѣ Отцѣ, Сынѣ, Св. Духѣ* и проч., составленное *Iac. Outermann.*

Оба эти сочиненія вышли въ 1626 году на Латинскомъ языкѣ въ книгѣ: «Historiae Mennonitarum plenior deductio»,—*Herm. Schyn,* Amst. 1729. 8 p. 79.

3) Такъ называемая *Масличная вѣтка* (Olyf-Tacx), 1629 года. Въ отрывкѣ помѣщена у того же Schyn'а въ сочиненіи его: «Historia christianorum, qui in Belgio foederato Mennonitae appellantur», lib 1 p. 85.

4) *Исповѣданіе вѣры и важнѣйшихъ членовъ Христіанскаго ученія*, 1630, составленное, какъ догадываются, *Ian. Centz* или *Centsen*, въ 21 чл. На Латинскомъ помѣщена у *Schyn*'а lib 1 p. 87

5) *Voorstellinge van de principale articulen*, изданныя въ Додрехтѣ въ 18 членахъ, по догадкѣ, —*Adr Cornelis*, 1632 года. На Латинскомъ языкѣ это исповѣданіе можно видѣть у *Weismann'a* въ изданномъ имъ сочиненіи: Memorabilia hist. ec-

cles. II 602», а на Нѣмецкомъ — въ сочиненіи: *Benthem's* holl. Kirhenstaat, I, 845» и

6) *Исповѣданіе*, принятое въ 1664 году Флямингскими учителями въ Лейденѣ.

7) Древнѣйшее Меннонитское Исповѣданіе вѣры подъ заглавіемъ: Korte Belydenisse des Geloof, изданное въ 1580 году двумя меннонитскими проповѣдниками *Ioh. Ris* и *Lubbert Gerardi*, у *Herm. Schyn'*a. l. 1 p. 172 и далѣе, помѣщенное подъ заглавіемъ: «Praecipuorum christianae fidei articulorum brevis confessio, и изданное потомъ снова на Голландскомъ языкѣ въ 1686 и 1716 годахъ, не есть собственно строго Флямингское Исповѣданіе. Въ 40 членахъ оно излагаэтъ вѣру Ватерландовъ, но по раннему времени еще довольно въ Меннонитскомъ духѣ.

8) Пользующійся уваженіемъ Меннонитскій *Катихизисъ*: «Kort Onderwys des christl. Geloofs». (Brevis cetechesis rel. christ.), составленный, по распоряженію собора въ Амстердамѣ 1697 г. и одобренный онымъ, заключающій въ себѣ 28 главъ. Послѣднее изданіе было въ 1723 году. См. объ этомъ *Schyn* l. 1 p. 361. Слич. *Winer* Compar. Darstell des Lehrbegr. der christ. Hauptparth 2 Aufl. S. 25.

3. Квакеровъ.

Между другими Протестантскими обществами секта Квакеровъ по своему спиритуалистическому

направленію и внутренней религіи духа менѣе всѣхъ имѣла нужду въ какихъ-либо внѣшнихъ, символическихъ выраженіяхъ своей вѣры, и хотя Фохтсъ и преемники его выдавали отъ себя какія-либо исповѣданія, но они были только частными исповѣданіями извѣстныхъ лицъ. Не смотря однакожъ на то, и Квакерское общество не обошлось безъ своего рода символики,—явное доказательство того, что безъ символа и аналогіи вѣры не можетъ существовать никакое видимое Христіанское общество. То было составленное Робертомъ Барклаемъ и уважаемое Квакерами сочиненіе его: «Catechismus et fidei confessio, approbata et confirmata communi consensu et consilio patriarcharum, prophetarum et Apostolorum, Christo inter eos praesidente et prosequente. Roterod. 1676,» въ каковомъ *Катихизисѣ* и *Исповѣданіи* отвѣты на вопросы состоятъ изъ однихъ Библейскихъ текстовъ. Тотъ же Барклай вѣроученіе Квакеровъ старался представить въ болѣе систематической формѣ, съ исторіею и истолкованіемъ въ весьма уважаемомъ Квакерами сочиненіи: «Theologiae vere christianae *apologia*», Amst. 1676. 4: (на Нѣм. 1684 и 1740), въ которомъ онъ все вѣроученіе ихъ основываетъ на своихъ прежнихъ 15-ти положеніяхъ: «Barclai-Theses theologicae», изданныхъ отдѣльно на Лат. и Голланд. языкѣ въ Амстердамѣ 1675 г. Важнымъ пособіемъ для знакомства

съ Квакерскою системою вѣроученія можетъ служить также сочиненіе: «Th. Clarkson A portraetur of Quakerism». Lond. 1806, 3 части, 8. Писатель не принадлежалъ къ обществу Квакерскому, но по внутренней своей симпатіи къ Квакерамъ, какъ сильнымъ врагамъ торговли невольниками, противъ чего онъ употреблялъ и съ своей стороны всѣ силы,—долго съ ними обращался, а потому и ознакомился коротко съ ихъ ученіемъ, обычаями и нравами.

4. Гернгутеровъ.

Гернгутерское общество, держась своего одного, такъ называемаго *Богословія креста и крови*, по своему индифферентизму въ отношеніи къ другимъ догматамъ Христіанской Религіи, не выказало съ своей стороны никакихъ символическихъ книгъ. Кромѣ историческихъ свѣдѣній о вѣроученіи и составѣ сего общества, почерпаемыхъ изъ различныхъ источниковъ, знакомитъ насъ съ Гернгутерскимъ вѣроученіемъ изданное ревнителемъ онаго *Шпангенбергомъ* сочиненіе подъ заглавіемъ: «Idea fidei Fratrum», о которомъ сказано было выше во *вступленіи* о Гернгут. III, ст. 4. стр. 107.

5. Социніанъ.

Социніане не имѣютъ никакихъ символическихъ книгъ въ собственномъ смыслѣ: однакожъ нѣко-

торыя изъ ихъ сочиненій пользуются у нихъ значительнымъ и почти символическимъ уваженіемъ. Къ числу таковыхъ принадлежатъ:

1) Древнѣйшее исповѣданіе Польскихъ Унитаріевъ, *Краковскій Катихизисъ*: Catechesis et Confessio fidei coetus per Poloniam congregati in nomine Domini J. Christi, Domini nostri crucifixi et resuscitati. Cracov 1574. 12. Катихизисъ сей состоитъ по большей части изъ изреченій Св. Писанія. Сочинителемъ онаго былъ *Г. Шоманъ*, Социніанскій проповѣдникъ въ Краковѣ (ум. 1591 г.). Опроверженіе на этотъ Катихизисъ съ реформатской точки зрѣнія издалъ *Зах. Урсинъ* въ сочиненіи своемъ: Refutatio catechismi anabaptistici et samosatenici, Cracoviae editi.

2. Недоконченный *Катихизисъ Фавста Социна*: Christianae religionis brevissima institutio per interrogationes et responsiones, quam catechismum vulgo vocant. Racor. 1618. 8. Ф. Социнъ незадолго предъ своею смертію принялся за обработку этой книги 1604 года; смерть воспрепятствовала ея окончанію, и изданный въ Раковѣ отрывокъ содержитъ только ученіе о Богѣ и Іисусѣ Христѣ. Этотъ отрывокъ Социна *Вал. Шмальцъ* положилъ однакожъ въ основаніе Раковскаго Катихизиса.

3) Главный образецъ Социніанскаго исповѣданія, который и по сіе время по большой части

пользуется у Социніанъ въ нѣкоторомъ родѣ символическимъ уваженіемъ, есть *Раковскій Катихизисъ*, который состоитъ изъ малаго и большаго. *Малый Катихизисъ* издалъ ректоръ Социніанской школы и Раковскій проповѣдникъ *Валентинъ Шмальцъ* (ум. 1622 г). Онъ вышелъ подъ заглавіемъ: «Малый катихизисъ для упражненія дѣтей въ Христіанскомъ Богопочтеніи». Раковъ 1605. Сперва онъ изданъ на Польскомъ и Нѣмецкомъ языкѣ, потомъ на одномъ Нѣмецкомъ (1623 и 1635 г.), а на Латинскомъ подъ оглавленіемъ: «Brevis institutio religionis christianae» 1629. 12. *Большой Раковскій Катихизисъ* издалъ, какъ сказали выше, пользуясь сочиненіямъ Социна и наипаче его: «Brevissima institutio», проповѣдникъ Раковскій *Шмальцъ* въ сотовариществѣ съ Польскимъ дворяниномъ *Москоровіемъ* сперва на Польскомъ языкѣ въ Раковѣ 1605, потомъ на Нѣмецкомъ въ 1608 г., а за тѣмъ самъ *Москоровій*— на Латинскомъ языкѣ 1609 г. Это послѣднее изданіе посвящено было Москоровіемъ Англійскому Королю Іакову 1 (*), но по прочтеніи онаго, по приговору Парламента, тамъ тотъ же часъ сожжено было публично. Впрочемъ въ послѣдующее время Катихизисъ сей имѣлъ много изданій.

(*) См. Вступл. объ Англ. ц. ст. 10.

4) Нѣсколько позже къ этимъ Социніанскимъ сочиненіямъ пристало *Исповѣданіе Христіанской Вѣры* — Confessio fidei chriastinae, edita nomine ecclesiarum, quae in Polonia unum Deum et Filium Ejus unigenitum Iesum Christum et Spiritum S. corde sancto profitentur per divinae veritatis confessorem, 1642, 4, 26 стран. (мѣсто печатанія не обозначено).

Примѣчаніе. Догматическія сочиненія Социніанъ подробно обозначены въ «Allgemeine chrissliche Synbolik, von H. E. F. Guericke»—2-te Auflag. 1846. Leipzig. Th. 1, § 25. Socinianer.

6. *Шведенборгіанъ*.

Шведенборгіанская партія, основываясь на личности своего учителя, который пользуется у нея главнымъ авторитетомъ, символическою книгою своего вѣроученія признаетъ сумазбродное произведеніе своего основателя, на Лат. языкѣ: Vera chistiana religio, 1771, на Англійскомъ: «True christian religion, containing the universal theologie ofthe new Church. By Em. Swedenborg. Amst. 1771 . 2 voll.»,—ed. 5. Lond. 1819; какъ «Christenreligion, in ihrer Aechtheit» издано на Нѣм. яз. Tübing. 1831, 32. 4 Bde. 8. Сверхъ упомянутаго выше *Катихизиса*, составленнаго Конференціею сей секты (см. *Вступл*. о Швед. ст. 3), очеркъ

